

ნიკა ასვანუა ნინო ხარატი

კაზუსების კრებული

საქართველოს
ზოგად ადმინისტრაციულ
სამართალში



ნაშრომი გამოცემულია საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამართლისა და საერთაშორისო ურთიერთობების ფაკულტეტის მხარდაჭერით.

რედაქტორი: **სამართლის დოქტორი, პროფესორი
ირაკლი გაბისონია**

© ნიკა ასვანუა, ნინო ხარატი 2019

© გამომცემლობა „მერიდიანი“

ISBN

ავტორებისა

წარმოდგენილ ნაშრომში მოცემულია კაზუსები ზოგად ადმინისტრაციულ სამართალში სილაბუსით გათვალისწინებული სასემინარო-პრაქტიკული მეცადინეობების ჩასატარებლად. კაზუსები შედგენილია მოქმედი ადმინისტრაციული კანონმდებლობისა და არსებული პრაქტიკის შესწავლისა და ანალიზის საფუძველზე. კაზუსების თემატური თანმიმდევრობა შეესაბამება საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით გათვალისწინებული საკითხების სისტემას.

სახელმძღვანელოს მიზანია, ადმინისტრაციული სამართლით დაინტერესებულ პირებს დაეხმაროს თეორიული საკითხების ადვილად გააზრებასა და აღქმაში, რაც გამოიხატება საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით გათვალისწინებულ კონკრეტულ თავებთან და საკითხებთან დაკავშირებით კაზუსების შეთავაზებაში. ამასთან სახელმძღვანელოში დეტალურადაა განმარტებული კაზუსის ამოხსნის ის გზები, რაც გაუადვილებს დაინტერესებულ პირს კაზუსის ამოხსნის პროცედურას და დაეხმარება პრაქტიკის შესწავლა-განზოგადების საფუძველზე კონკრეტული შემთხვევების პრაქტიკულ სამართლებრივ გადანიჭვებაში.

სარჩევი

კაზუსების ამოხსნის მეთოდოლოგია	5-13 გვ.
კაზუსი N1	14-15 გვ.
კაზუსი N2	16-17 გვ.

კაზუსები

I თავი	18-21 გვ.
II თავი	22-30 გვ.
III თავი	31-41 გვ.
IV თავი	42-46 გვ.
V თავი	47-54 გვ.
VI თავი	55-66 გვ.
VII თავი	67-71 გვ.
VIII თავი	72-74 გვ.
IX თავი	75-76 გვ.
XI თავი	77-78 გვ.
XII თავი	79-82 გვ.
XIII თავი	83-87 გვ.
XIV თავი	88-88 გვ.
საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი	89-189 გვ.

I. კაზუსის ამოხსნის მეთოდика

I.I სამართლებრივი დასკვნის მნიშვნელობა

პროფესიული საქმიანობის განხორციელების პროცესში, იურისტისათვის უმთავრესია მიღებული თეორიული ცოდნის და არსებული უნარ-ჩვევების პრაქტიკაში რეალიზება, პრობლემური საკითხების ეფექტურად მოგვარება, რაც კანონის ნორმების, იურიდიული დოქტრინის, სასამართლო პრაქტიკისა და ნორმის განმარტების მეთოდების შესაბამისი არგუმენტების გამოყენებით უნდა მოხდეს.

ძალიან მნიშვნელოვანია ნებისმიერი მიმართულებით მოღვაწე იურისტისათვის პრაქტიკული საქმიანობის განხორციელების პროცესში სამართლებრივი დასკვნის შემუშავების უნარის გამო-მუშავება. რომელსაც სასურველია სტუდენტი სწავლის საწყის ეტაპზე შეუდგეს.

სამართლებრივი დასკვნის შედგენის ძირითად ასპექტს წარმოადგენს კაზუსის განხილვის მეთოდი, რომლის განხილვასაც შემოგთავაზებთ ქვემოთ.

I.II ფაქტობრივი გარემოებების გამოკვლევა

უპირველეს ყოვლისა კაზუსის ამოხსნის დანების დროს, სასურველია იგი ნაკითხულ იქნეს სულ მცირე ორჯერ. კაზუსში მითითებული ფაქტების მიღმა, სხვა გარემო ფაქტების არსებობა არ ივარაუდება. ამასთან აუცილებლად უნდა იქნეს ერთმანეთის-გან გამიჯნული კაზუსის ამოხსნისათვის არსებითი და ნაკლებად მნიშვნელოვანი ფაქტები, რათა სწორი მიმართულებით მოხდეს აქცენტების გაკეთება მნიშვნელოვან საკითხებზე, რომლის საბოლოო შედეგიც კაზუსის შესახებ არგუმენტირებული მსჯელობა და სწორი პასუხი იქნება. ეს მეთოდი მნიშვნელოვანია ნებისმიერ სფეროში მომუშავე პრაქტიკოსი იურისტისათვის, რომელმაც რეალური შემთხვევის განხილვისას, უნდა მოახდინოს ფაქტობრივი

გარემოებების სწორი და სრულყოფილი გამოკვლევა და დაადგინოს საქმესთან დაკავშირებული მნიშვნელოვანი და საჭირო გარემოებები.

სასურველია კაზუსის ამოხსნა იყოს სტრუქტურირებული და ყოველი ეტაპის ბოლოს მიეთითოს შუალედური შედეგი. ამასთან, სასურველია შემოიფარგლოთ მხოლოდ კაზუსის მოცემულობით და არ მისცეთ უჩვეულო ინტერპრეტაცია, აღნიშნულმა შეიძლება შეცდომაში შეგიყვანოთ და არასწორი მიმართულებით განახორციელოთ კაზუსის ამოხსნა.

კაზუსის ამოხსნის დაწყებისას, უპირველეს ყოვლისა უნდა მოხდეს დადასტურება იმისა, წარმოადგენს თუ არა კაზუსში დასმული საკითხი ადმინისტრაციული კანონმდებლობის რეგულირების სფეროს. შემდგომ კი უშუალოდ უნდა დაიწყოს იმ თავებისა და მუხლების ძიება, რომელიც მიესადაგება კონკრეტულ საკითხს.

სამართლის რეგულირების სფეროს დადგენის შემდეგ უნდა განხორციელდეს ადმინისტრაციული ორგანოს საქმიანობის სამართლებრივი ფორმის განსაზღვრა და შემდგომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის კანონირების შემოწმება.

I.III სუბსუმცია

სამართლის შეფარდება — სუბსუმცია სამართლის სათანადო ნორმების მოძიებასა და ფაქტობრივ გარემოებებთან მათი შესაბამისობის დადგენას გულისხმობს, რის შედეგადაც შესაძლებელია სამართლებრივი შედეგების განსაზღვრა.

სრულყოფილი სუბსუმცია მაშინ გვაქვს სახეზე, თუ მასში გამოყენებულია და გამოკვლეულია ყველა ის სამართლებრივი ნორმა, რომელიც ფაქტობრივ გარემოებებთან პირდაპირ კავშირშია და კაზუსის სწორ ამოხსნამდე მივყავართ.

ადმინისტრაციული სამართალწარმოების წესით კაზუსის ამოხსნისას უნდა განხორციელდეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის შემოწმება მატერიალური და ფორმალური კანონიერების კუთხით.

ფორმალური კანონიერება მოიცავს:

- უფლებამოსილებას
- ადმინისტრაციული წარმოების სათანადო სახეს
- ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ფორმას
- დასაბუთებას
- გასაჩივრების ვადას და წესს

უფლებამოსილება გვპასუხობს კითხვაზე კონკრეტულ აქტი გამოცემულია თუ არა საგნობრივად და ტერიტორიულად უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ.

ამასთან სასურველია გაკეთდეს ადმინისტრაციული ორგანოს ცნების განმარტება, საგნობრივი და ტერიტორიული უფლებამოსილების გამიჯვნა/განმარტება.

ადმინისტრაციული წარმოება სზაკ-ის მე-2 მუხლის „კ“ ქვეპუნქტის თანახმად არის: „ადმინისტრაციული ორგანოს საქმიანობა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების, გამოცემისა და აღსრულების, ადმინისტრაციული საჩივრის გადაწყვეტის, აგრეთვე ადმინისტრაციული ხელშეკრულების მომზადების, დადების ან გაუქმების მიზნით.

სზაკ-ის 72-ე მუხლში კი მოცემულია ადმინისტრაციულ წარმოების სახეები:

- მარტივი ადმინისტრაციული წარმოება
- ფორმალური ადმინისტრაციული წარმოება
- საჯარო ადმინისტრაციული წარმოება

და ამასთან კოდექსში მითითებულია თუ რა შემთხვევაში გამოიყენება კონკრეტული წარმოების სახე და ცალკე თავებათა განხილული თითოეული მათგანი.

ადმინისტრაციული წარმოების სათანადო სახის დაცვა კი გულისხმობს: წარმოების დაწყებას კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახით; წარმოების დაწყების საფუძვლების დაცვას, კანონით გათვალისწინებული ვადებისა და პროცედურების დაცვას, კანონით გათვალისწინებული

მოთხოვნების დაწესების დაუშვებლობას, დაინტერესებული პირის და სხვა ადმინისტრაციული ორგანოს მონაწილეობას, აცილების უფლებას, ზეპირი მოსმენის მომზადებისა და სხდომის ჩატარების პროცედურების დაცვას, გადანყვეტილების მიღებისათვის დადგენილი ვადების დაცვას და ა.შ

ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ფორმის დროს უპირველეს ყოვლისა უნდა დადგინდეს გვაქვს თუ არა სახეზე ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ფორმით მონესრიგებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი ურთიერთობა, შემდგომ განხორციელდეს შეფასება კონკრეტული აქტი წარმოადგენს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს, თუ ნორმატიულ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს, გაკეთდეს სამართლებრივი აქტების დეფინიცია და მიეთითოს იმ განსხვავებებზე, რითაც ერთმანეთისგან ვმიჯნავთ აქტის ამ ორ ფორმას, კერძოდ: რის საფუძველზეა აქტი გამოცემული, ვის მიერ გამოიცა, რა მიზნით და ვის მიმართ გამოიცა.

შემდგომ კი ყურადღება უნდა გამახვილდეს ისეთ საკითხებზე როგორცაა: წერილობითი ფორმითაა აქტი გამოცემული თუ ზეპირი, დაცულია თუ არა აქტის კანონით გათვალისწინებული რეკვიზიტები, მისი ძალაში შესვლისა და გამოქვეყნების ვადები და ა.შ.

დასაბუთება - სზაკ-ის 53-ე მუხლი ეხება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დასაბუთების საკითხს და მიგვითითებს რომ, წერილობითი ფორმით გამოცემული აქტი უნდა შეიცავდეს შესაბამის წერილობით დასაბუთებას. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტში უნდა მიეთითოს ის საკანონმდებლო ან კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტი ან მისი შესაბამისი ნორმა, როლის საფუძველზეც გამოიცა ეს აქტი. თუ ადმინისტრაციული ორგანო დისკრეციული უფლებამოსილების ფარგლებში მოქმედებდა, მაშინ იგი ვალდებულია დასაბუთებაში მიუთითოს იმ ფაქტობრივ გარემოებებზე, რომელსაც არსებითი მნიშვნელობა ჰქონდა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას.

ზემოაღნიშნული ვალდებულება ემსახურება ადმინისტრაცი-

ული ორგანოებისათვის თვითკონტროლის განხორციელებას და მეორეს მხრივ ის აადვილებს აქტის გასაჩივრების ან/და სასამართლოსათვის სარჩელით მიმართვის შემთხვევაში ამ აქტის მიზნაშენიშნულობისა და კანონიერების გადამოწმების პროცესს.

თუმცა გამოწვევის შემთხვევაში ითვალისწინებს კანონმდებელი და სზაკ-ის 53-ე მუხლის მე-7 ნაწილით გვთავაზობს იმ სამ შემთხვევას, როცა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არ საჭიროებს დასაბუთებას:

ა) ის გამოცემულია დაინტერესებული მხარის მოთხოვნის საფუძველზე და არ ზღუდავს მესამე პირების კანონიერ უფლებებსა და ინტერესებს;

ბ) დაინტერესებული მხარისათვის ცნობილია ის ფაქტობრივი და სამართლებრივი წინაპირობები, რომელთა საფუძველზედაც გამოიცა ეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი;

გ) კანონი ითვალისწინებს მისი დასაბუთების გარეშე გამოცემის შესაძლებლობას.

გასაჩივრების ვადა და წესი - ადმინისტრაციულმა ორგანომ ადრესატს უნდა განუმარტოს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გასაჩივრების წესი. თუ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არ შეიცავს ან მასში არასწორად არის მითითებული გასაჩივრების წესი, დაინტერესებულ პირს შეუძლია იგი გაასაჩივროს ერთი წლის განმავლობაში, ნაცვლად ერთი თვისა.

ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მატერიალური კანონიერება მოიცავს აქტის შინაარსის ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ ნორმებთან და ქვეყანაში მოქმედ საკანონმდებლო აქტებთან შესაბამისობას. იგი უნდა შეესაბამებოდეს იმ სამართლებრივ ნორმებს, რომელთა აღსასრულებლადაც გამოიცა.

ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ში-

ნაარსი უნდა იყოს ნათლად ჩამოყალიბებული, რომ ადვილად აღსაქმელი იყოს დაინტერესებული პირისათვის.

თუ ადმინისტრაციულ ორგანოს აქტის გამოცემის დროს გააჩნია დისკრეციული ვალდებულების ფარგლები, ის ვალდებულია გამოიყენოს იგი შესაბამისი მიზნის მისაღწევად და შეარჩიოს ერთ-ერთი ის გადაწყვეტილება, რომელთა მიღების უფლებაც მას კანონით აქვს მინიჭებული. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას აქცენტები უნდა გაკეთდეს იმაზე, თუ რამდენად სწორადაა დაცული მიღწეული მიზნისა და მის მისაღწევად გამოყენებული საშუალებების თანაზომიერებისა და პროპორციულობის პრინციპი.

ადმინისტრაციულმა ორგანომ ინდ. აქტის გამოცემის დროს უნდა გაითვალისწინოს ინდივიდუალური თანაზომიერების პრინციპი, მიზნის მისაღწევად შერჩეული საშუალება უნდა იყოს დასაშვები, აუცილებელი და პროპორციული.

კონკრეტულობის პრინციპის მიხედვით, ადმინისტრაციული ორგანოს ნება ადმინისტრაციულ აქტში სრულად უნდა ირკვეოდეს და ადრესატისთვის არ უნდა იყოს ორაზროვანი.

I.IV სამართლის ნორმათა გამოყენება

სამართლის ნორმის გამოყენებაში იგულისხმება სამართლის ნორმის განმარტება და ამ საქმეში ყველაზე მნიშვნელოვანი როლი ეკისრება სასამართლო პრაქტიკას. ასევე გარკვეულ შემთხვევებში მნიშვნელოვანია საერთაშორისო პრაქტიკის გაანალიზება და მათი პრაქტიკის გამოყენება.

I.V ნორმათა განმარტება

აღსანიშნავია, რომ კანონისმიერი ტექსტი არის არასაკმარისი და საჭიროა მისი სწორი განმარტებისათვის გამოყენებულ იქნას მნიშვნელოვანი წყარო, რომელიც გაამყარებს მის შინაარსს.

განასხვავებენ რამდენიმე სახის ნორმათა განმარტების მეთოდებს:

გრამატიკული ანუ სიტყვასიტყვითი განმარტება გულისხმობს ნორმის ენობრივ განმარტებას, როგორც გრამატიკული, ასევე იურიდიული ტერმინოლოგიის გათვალისწინებით. თუმცა აღნიშნული მეთოდი არასაკმარისია ვინაიდან ხშირად რთულია ნორმის მიზნისა და შინაარსის შეფასება.

ნორმის განმარტების სისტემური მეთოდი იკვლევს რამდენიმე ნორმის სამართლებრივ თუ შინაარსობრივ კავშირსა და მათ ურთიერთმიმართებას. ამ მეთოდის დროს სამართლის ნორმის განმარტება ხდება არა ცალკეულ ქრილში არამედ ერთიანი მთლიანი სამართლის სისტემის გაანალიზების საფუძველზე.

ისტორიული განმარტების მეთოდი - კანონის წარმოშობის ისტორიის, მისი შემუშავების მოტივების გამოკვლევას გულისხმობს. ამ მეთოდის მთავარი მიზანია გაანალიზებული იქნას თუ რა მოტივი ამოძრავებდა კანონმდებელს კონკრეტული ნორმის მიღების პროცესში და ასევე რა ფასეულობების დაცვის მიზანი არსებობდა.

თანამედროვე განმარტების მეთოდი ლოგიკური განმარტების მეთოდისგან იღებს სათავეს და გულისხმობს ამა თუ იმ ნორმის შექმნის ე.წ. „გონივრული საფუძვლის“ ანუ მიზნის დადგენას, რაც პირთა თანასწორობისა და კეთილსინდისიერების პრინციპების გათვალისწინებით უნდა მოხდეს. ამ მეთოდის დროს შესაძლებელია არსებული ნორმის მორგება არსებულ რეალობაზე, რომელიც კანონმდებლის სავარაუდო მიზანი იქნებოდა.

ნორმის განმარტების მეთოდის შერჩევის პროცესში უპირატესობა უნდა მივანიჭოთ იმ მეთოდს, რომელიც საკითხის გადასაწყვეტად არის ყველაზე მოქნილი და შესაძლებელს გახდის კანონმდებლის მიერ განსაზღვრული ნების და მიზნის დაცვას.

I.VI ანალოგია

ანალოგია — ესაა ცალკეული შემთხვევის ან შემთხვევების მარეგულირებელი ნორმის გავრცელება, სხვა, სამართლებრივად მსგავს შემთხვევაზე. კანონით დაურეგულირებელი ურთიერთობის მონესრიგების მიზნით, ანალოგიის გამოყენება ხორციელდება განსახილველ შემთხვევასთან ყველაზე ახლოს მდგომი ნორმის შერჩევისა და გამოყენების გზით. ამ მიდგომის გამოყენება დასაშვებია მხოლოდ გარკვეული წინაპირობების არსებობისას. კერძოდ, თუ სახეზეა კანონმდებლის მიერ ე.წ. დაუგეგმავი (გაუცნობიერებელი) საკანონმდებლო ხარვეზი, ინტერესთა მსგავსი განლაგება და მსგავსება ნორმის მიზნებს შორის.

კანონის ხარვეზის შევსება ეს არის სასამართლოს უფლებამოსილება, რასაც შედეგად ხშირ შემთხვევებში მოყვება ახალი ნორმის შექმნა.

საკანონმდებლო ხარვეზის გამოსწორება მარტივია უმეტეს შემთხვევაში, კერძოდ, როცა იგი აშკარაა, მაგრამ რთულია, როცა ხარვეზი დაფარულია, ვინაიდან შესაბამისი ურთიერთობა არაა დეკლარირებული არის მონესრიგებული. მოსამართლემ, არსებული საკანონმდებლო ხარვეზი, უნდა შეავსოს კონკრეტული ნორმის — მისი არსისა და მიზნის შესაბამისი განმარტების მეშვეობით.

I.VII „სწორი“ პასუხი, დასაბუთება

მას შემდეგ, რაც მოხდება ადმინისტრაციული ორგანოს საქმიანობის სამართლებრივი ფორმის განსაზღვრა, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის კანონიერების შემოწმება, კაზუსში მოცემული ფაქტობრივი გარემოებების გამოკვლევა და მისი მისადაგება საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის შესაბამის მუხლებთან, შემდგომი ეტაპია მიღებული გადაწყვეტილების დასაბუთება, რომელიც ყველაზე მნიშვნელოვანი ელემენტია კაზუსის ამოხსნის სქემის, რადგანაც არგუმენტირებული მსჯელობა ეს არის ის მთავარი გასაღები, რითაც უნდა მივიღოთ „სწორი“ პასუხი.

კაზუსის ამოხსნის პროცესში ხშირია შემთხვევა, როცა

პრობლემის გარშემო აზრთა სხვადასხვაობაა ანუ როცა ნორმის განმარტება შესაძლებელია მრავალგვარად. ამ შემთხვევაში ნორმის შერჩევას უპირატესობა უნდა მიენიჭოს ყველაზე დამაჯერებელ მონაცემებს.

დასაბუთებული არჩევანის გაკეთება განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია სწორი გადაწყვეტილების მიღებისა და ამ გადაწყვეტილების გამართული და დამაჯერებელი დასაბუთების უნარჩვევის გამოსამუშავებლად.

მაგალითი:

კაზუსი №1

თემატიკა: ადმინისტრაციული წარმოება

2017 წლის 1 ნოემბერს სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოს შემდგომში განცხადებით მიმართა გორის მუნიციპალიტეტის მერიამ და შემდგომში სააგენტო მოითხოვა სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული, გორის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე რიცხული 5 ერთეული მიწის ნაკვეთის სარგებლობაში გადაცემა, იმ საფუძველით, რომ იგი გეგმავს ინფრასტრუქტურული პროექტების განხორციელებას, რაც ხელს შეუწყობს ადგილობრივი მოსახლეობის დასაქმებას, ქვეყნისა და რეგიონის ეკონომიკურ განვითარებას.

სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულმა სააგენტომ განცხადების სზაკ-ის 78-ე მუხლთან შესაბამისობის დადგენიდან მე-2 დღეს გადაუგზავნა საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტროს ზემოაღნიშნული წერილი და მოითხოვა მასში მითითებული საკითხის შესახებ მოსაზრების წარმოდგენა 2 კვირის ვადაში.

საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრომ განსაზღვრულ ვადაში არ წარადგინა თავისი მოსაზრება სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოში, შესაბამისად სააგენტო აღარ დაელოდა მის პასუხს და თავად მიიღო გადაწყვეტილება უძრავი ნივთის გორის მუნიციპალიტეტის მერიისათვის სარგებლობის უფლებით გადაცემის შესახებ.

შეაფასეთ სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოს ქმედების კანონიერება.

ამოხსნა:

მოცემული კაზუსიდან ირკვევა, რომ სახეზე გვაქვს ადმინისტრაციული კოდექსით რეგულირებული სამართლებრივი ურთიერთობა, სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოს განცხადებით მიმართა ადმინისტრაციულმა ორგანომ - წარმოდგენილმა გორის მუნიციპალიტეტის მერიის სახით დაა მოითხოვა სახელმწიფო ქონების სარგებლობის უფლებით გადაცემა, ზემოაღნიშნული განცხადების წარდგენის საფუძველზე სზაკ-ის 72-76-ე მუხლების საფუძველზე სააგენტომ დაიწყო მარტივი ადმინისტრაციული წარმოება. წარმოების მიმდინარეობის პროცესში, რადგანაც საკითხი ეხებოდა ინფრასტრუქტურული პროექტების განხორციელების საკითხს, სააგენტომ მიზანშეწონილად ჩათვალა მოსაზრებისათვის წერილით მიემართა საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტროსათვის. განცხადების სზაკ-ის 78-ე მუხლთან შესაბამისობის დადგენიდან მე-2 დღეს გადაუგზავნა წერილი ზემოაღნიშნულ სამინისტროს და სზაკ-ის 84-ე მუხლის შესაბამისად ვადად განუსაზღვრა 2 კვირა. რადგანაც სამინისტრომ განსაზღვრულ ვადაში არ წარმოადგინა თავისი მოსაზრება, სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულმა სააგენტომ თავისი კომპეტენციის ფარგლებში მიიღო გადაწყვეტილება უძრავი ნივთის გორის მუნიციპალიტეტის მერიისათვის სარგებლობის უფლებით გადაცემის შესახებ.

დასკვნა:

სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტოს ქმედება იყო კანონიერი და სრულად შეესაბამება სზაკ-ის 84-ე მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს, კერძოდ ამავე მუხლის მე-3 ნაწილი მიგვითითებს, რომ განსაზღვრულ ვადაში შესაბამისი ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მოსაზრების წარუდგენლობა არ აბრკოლებს გაცხადებაში დასმული საკითხის განხილვასა და გადაწყვეტას.

კაზუსი №2

თემატიკა: ვალუბის ათვისება

გიორგიმ მიმართა განცხადებით სოფლის მეურნეობის სამინისტროს მიენოდებინათ მისთვის მონაცემები თუ რა შედეგი ანახა ჰაერის დაბინძურების დონის კვლევებმა ქალაქ გორში, სადაც იგი უკვე წლებია ცხოვრობს ოჯახთან ერთად.

გარემოს დაცვის სამინისტრომ წერილობით აცნობა გიორგის, რომ ვინაიდან მასალა არის მნიშვნელოვანი მოცულობის მას ესაჭიროებოდა 10-დღიანი ვადა, საჯარო ინფორმაციის გასაცემად.

გიორგიმ მის მიერ გამოთხოვნილი დოკუმენტაცია მიიღო 11 დღის შემდგომ, ვინაიდან დოკუმენტაციის მომზადების პერიოდს დაემთხვა დასვენების დღე.

გთხოვთ იმსჯელოთ, დაარღვია თუ არა ადმინისტრაციულმა ორგანომ საჯარო ინფორმაციის გაცემისათვის კანონით დადგენილი ვადა?

ამოხსნის სქემა

როგორც კაზუსიდან ირკვევა, გიორგიმ მიმართა განცხადებით ადმინისტრაციულ ორგანოს და მოითხოვა საჯარო ინფორმაციის გაცემა.

საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-10 და 37-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად უზრუნველყოფილია საჯარო ინფორმაციის საქვეყნოობა, კერძოდ ყველას აქვს უფლება, გაეცნოს ადმინისტრაციულ ორგანოში არსებულ საჯარო ინფორმაციას, აგრეთვე მიიღოს მისი ასლები, თუ ისინი არ შეიცავენ სახელმწიფო, პროფესიულ ან კომერციულ საიდუმლოებას ან პერსონალურ მონაცემებს.

შესაბამისად უნდა დავასკვნათ, რომ გიორგის საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე სრული უფლება ჰქონდა მიემართა საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროსთვის.

ასევე მნიშვნელოვანია ის თუ რა სახის ინფორმაცია იქნა მოთხოვნილი გიორგის მიერ, ვინაიდან საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის 42-ე მუხლის „ა“ პუნქტის თანახმად დაუშვებელია გასაიდუმლოდეს გარემოს შესახებ ინფორმაცია, აგრეთვე მონაცემები იმ საშიშროების თაობაზე, რომელიც ემუქრება ადამიანის სიცოცხლეს ან ჯანმრთელობას. შესაბამისად გიორგის მიერ მოთხოვნილი ინფორმაციის გაცემა უნდა მოხდეს დაუყოვნებლივ.

თავისმხრივ საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-40 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად საჯარო დაწესებულება ვალდებულია გასცეს საჯარო ინფორმაცია, მათ შორის, ელექტრონული ფორმით მოთხოვნილი საჯარო ინფორმაცია, დაუყოვნებლივ ან არა უგვიანეს 10 დღისა, მაგრამ ვინაიდან გიორგის მიერ მოთხოვნილი ინფორმაცია მნიშვნელოვანი მოცულობისა იყო და გარკვეულ პერიოდს საჭიროებდა მისი მოძიება და დამშავება, საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-40 მუხლის პირველი ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია გასცეს საჯარო ინფორმაცია 10 დღიან ვადაში. შესაბამისად სოფლის მეურნეობის სამინისტროს მიერ მოთხოვნილი ვადის გაგრძელება სრულიად კანონიერია.

საკოლო დასკვნა

კაზუსის მოთხოვნაა ვიმსჯელოთ რამდენად კანონიერია ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედება, როდესაც მის მიერ საჯარო ინფორმაციის გაცემა მოხდა განცხადების მიღებიდან მე-11 დღეს.

საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-15 მუხლის მიხედვით ვადების ათვლისას საქართველოს შრომის კანონმდებლობით დადგენილი უქმე და დასვენების დღეები არ ჩაითვლება.

ზ/ა გამომდინარე უნდა დავასკვნათ, რომ სოფლის მეურნეობის სამინისტროს არ დაუღვევია საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსით განსაზღვრული ვადები საჯარო ინფორმაციის გაცემასთან დაკავშირებით.

კაზუსები:

I თავი

1.

2017 წლის 24 იანვარს ნიკამ მიმართა ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის გარემოს დაცვის საქალაქო სამსახურს თხოვნით მომხდარიყო მისი საცხოვრებელი სახლის მიმდებარედ არსებული ტერიტორიის გამწვანება.

ზ/ა საკითხთან დაკავშირებით ნიკა დაბარებული იქნა გარემოს დაცვის საქალაქო სამსახურში, სადაც მან მიიღო ზეპირი დაპირება, რომ თუ მოაწესრიგებდა აღნიშნულ ტერიტორიას სამსახური იღებდა ვალდებულებას შემდგომში მის გამწვანებაზე.

2017 წლის 10 მარტს, ნიკამ მას შემდეგ რაც მოაწესრიგა მისი საცხოვრებელი სახლის მიმდებარე ტერიტორია, კვლავ მიმართა თხოვნით ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის გარემოს დაცვის საქალაქო სამსახურს მოეხდინა მის მიერ ნაკისრი ვალდებულების შესრულება, მაგრამ სამსახურის ახალმა ხელმძღვანელობამ სრულიად უარყო რაიმე სახის დაპირების არსებობა და საბიუჯეტო სახსრების სიმცირის გამო უარით გაისტუმრა ნიკა.

ზ/ა გამომდინარე ნიკამ არაერთგზის მიმართა გარემოს დაცვის საქალაქო სამსახურის ზემდგომ ორგანოს, მაგრამ უშედეგო მცდელობების შედეგად მან გადაწყვიტა გაესაჩივრებინა ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედება თბილისის საქალაქო სასამართლოში.

გთხოვთ შეაფასოთ ნიკას მოთხოვნის სამართლებრივი საფუძვლები.

2.

გიორგიმ მიმართა განცხადებით სოფლის მეურნეობის სამინისტროს მიწნოდებინათ მისთვის მონაცემები თუ რა შედეგი ანახა ჰაერის დაბინძურების დონის კვლევებმა ქალაქ გორში, სადაც იგი უკვე წლებია ცხოვრობს ოჯახთან ერთად.

გარემოს დაცვის სამინისტრომ წერილობით აცნობა გიორგის, რომ ვინაიდან მასალა არის მნიშვნელოვანი მოცულობის მას ეს-აქტიროებოდა 10-დღიანი ვადა, საჯარო ინფორმაციის გასაცემად.

გიორგიმ მის მიერ გამოთხოვნილი დოკუმენტაცია მიიღო 11 დღის შემდგომ, ვინაიდან დოკუმენტაციის მომზადების პერიოდს დაემთხვა დასვენების დღე.

გთხოვთ იმსჯელოთ, დაარღვია თუ არა ადმინისტრაციულმა ორგანომ საჯარო ინფორმაციის გაცემისათვის დადგენილი ვადა?

3.

საქართველოს პარლამენტის აპარატის უფროსმა გიამ შეიტყო ინფორმაცია, რომლის მიხედვითაც გაირკვა, რომ ეკონომიკის სამინისტროს წლის საუკეთესო თანამშრომელზე შოთაზე არ გაიცა წამახალისებელი ფულადი ჯილდო.

გია დაუკავშირდა ეკონომიკის სამინისტროს აპარატის უფროსს და მასთან ზეპირი შეთანხმების საფუძველზე გამოსცა ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი საქართველოს ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე, რომლის თანახმადაც ფინანსთა სამინისტრომ დააჯილდოვა შოთა შესაბამისი ფულადი ჯილდოთი.

გიას ქმედებით განაწყენებულმა მისმა თანამშრომელმა მამუკამ გაასაჩივრა მისი ქმედება და მიუთითა, რომ გიას ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-3 მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის შესაბამისად კი არ უნდა გამოეცა აქტი ჯილდოსთან დაკავშირებით არამედ მას უნდა ეხელმძღვანელა საქართველოს პარლამენტის რეგლამენტით.

გთხოვთ, იმსჯელოთ კანონიერია თუ არა გიას მოქმედება? ასევე გთხოვთ იმსჯელოთ რამდენად დასაბუთებულია მამუკას საჩივარი?

4.

ლაშამ და ირაკლიმ 2018 წელს მონაწილეობა მიიღეს კონკურსში, რომელიც ჩატარდა საქართველოს საგარეო საქმეთა სამინისტროში.

კონკურსში გამარჯვებული ინიშნებოდა პროტოკოლის სამსახურის თანამშრომლად, რომელსაც დაეკისრებოდა მაღალი რანგის სტუმრის დახვედრა თბილისის შოთა რუსთაველის სახელობის საერთაშორისო აეროპორტში.

კონკურსის მიმდინარეობისას ლაშამ და ირაკლიმ თანაბარი შედეგები ანახეს, რამაც გააძნელა არჩევანის გაკეთება.

ზ/ა ფაქტორიდან გამომდინარე და ასევე დროის სიმცირის გამო საგარეო საქმეთა სამინისტროს შესაბამისამა უფლებამოსილმა პირმა მიიღო გადაწყვეტილება აღნიშნულ პოზიციაზე აერჩიათ ირაკლი, ვინაიდან ლაშასთან შედარებით ირაკლის ფიზიკური მონაცემები შეესაბამებოდა აღნიშნულ პოზიციას.

ლაშამ საგარეო საქმეთა სამინისტროს გადაწყვეტილება გაასაჩივრა იმ მოტივით, რომ იგი შეიცვდა დისკრიმინაციის ნიშნებს.

გთხოვთ იმსჯელოთ საგარეო საქმეთა სამინისტროს ქმედებასა და ლაშას საჩივრის სამართლებრივ საფუძვლებზე.

5.

2018 წლის 10 თებერვალს ქალაქ თბილისში, ჭავჭავაძის N2-ში მერიის ნებართვის საფუძველზე დაიწყო მრავალფუნქციური შენობის მშენებლობა.

წარმოდგენილი პროექტის მიხედვით ზ/ა შენობის სართულიანობა განისაზღვრა 20 სართულით, მაგრამ ბინებისა და საოფისე ფართის სწრაფი გაყიდვების შემდგომ მშენებელმა კომპანიამ განიზრახა შეეცვალა პროექტი და სართულიანობა გაეზარდა 30-მდე.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის სსიპ არქიტექტურის სამსახურმა მიიღო წარმოებაში აღნიშნული განცხადება და სხდომა საკითხის უკეთ შესასწავლად ჩაინიშნა 2018 წლის 15 მარტს.

2018 წლის 5 მარტს ჯაბამ, რომელიც ჭავჭავაძის №2-ის მიმ-

დებარედ ცხოვრობს კერძო სახლში შეიტყო პროექტის ცვლილებასთან დაკავშირებით და მოსთხოვა წერილობით ქალაქ თბილისის მერიის სსიპ არქიტექტურის სამსახურს იგი ჩაერთო საკითხის განხილვაში, როგორც დაინტერესებული მხარე, ვინაიდან პროექტის ცვლილებით მისი საცხოვრებელი სახლის ფასიც მნიშვნელოვნად შემცირდებოდა საექსპერტო დასკვნის საფუძველზე.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტში გაიმართა განხილვა პროექტის ცვლილებაზე, მაგრამ ჯაბა არ იქნა მოწვეული, ვინაიდან სსიპ არქიტექტურის სამსახურის თანამშრომლები წინასწარ იყვნენ დარწმუნებულები, რომ მსგავს ნებართვას არ გასცემდნენ.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის სსიპ არქიტექტურის სამსახურის თანამშრომლების ქმედება?

6.

დიდ ბრიტანეთში საქართველოს საელჩოს წარმომადგენელმა სოფომ მისი უფლებამოსილების ფარგლებში წერილობით მიმართა საქართველოს ეკონომიკის სამინისტროს, სადაც ითხოვდა საქართველოს ეკონომიკის ზრდის სტატისტიკის წარმოდგენას.

დროის სიმციროს გამო წერილში მოთხოვნილი სტატისტიკის წარდგენისათვის სოფომ საქართველოს ეკონომიკის სამინისტროს საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-40 მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად განუსაზღვრა 10 დღე.

თავის მხრივ საქართველოს ეკონომიკის სამინისტრომ წერილობით აცნობა დიდ ბრიტანეთში საქართველოს საელჩოს წარმომადგენელს, რომ საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-3 მუხლის მეორე ნაწილის „ზ“ პუნქტის თანახმად აღნიშნული კოდექსის მოქმედება არ ვრცელდება მსგავსი ურთიერთობების მოსაწესრიგებლად და დამატებით დროდ სტატისტიკის მისაწოდებლად განსაზღვრა 2 თვე.

გთხოვთ იმსჯელოთ, რამდენად კანონიერია დიდი ბრიტანეთის საელჩოს წარმომადგენელის სოფოს მოთხოვნა?

II ტაზი

7.

საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს თანამშრომელმა ნიკამ, ხელმძღვანელის დავალებით დაიწყო მუშაობა სტატისტიკის დამუშავებაზე, სადაც უნდა აესახა ყველა უძრავი ქონება, რომელიც იმყოფება სახელმწიფო საკუთრებაში. მუშაობის პროცესში ნიკამ გამოიკვლია, რომ მსგავსი ინფორმაცია უკვე დამუშავებული ჰქონდა საქართველოს ეკონომიკის სამინისტროს.

ნიკამ ხელმძღვანელობასთან შეთანხმებით დარეკა საქართველოს ეკონომიკის სამინისტროს ცხელ ხაზზე და ოპერატორს ადმინისტრაციულ ორგანოთა ურთიერთდახმარების ვალდებულების შეხსენების შემდგომ მოსთხოვა ზ/ა სტატისტიკის მიწოდება, რაზეც მიიღო უარყოფითი პასუხი.

გთხოვთ, იმსჯელოთ, კანონიერია თუ არა ნიკას მოთხოვნა და როგორ უნდა ემოქმედა მას?

8.

2018 წლის 24 თებერვალს თათიამ განცხადებით მიმართა ქალაქ თბილისის მერს, სადაც ითხოვდა საცხოვრებელი ფართის შეკეთება/გამაგრებას, ვინაიდან მისი განმარტებით, აღნიშნული სახლი იყო ავარიული, საფრთხეს უქმნიდა მის სიცოცხლეს და ჯანმრთელობას.

ქალაქ თბილისის მერმა განცხადებაში მოყვანილი ფაქტობრივი გარემოების უკეთ გარკვევის მიზნით სატელეფონო კომუნიკაციის საშუალებით დაუკავშირდა ვაკის გამგებელს და როგორც მის დაქვემდებარებაში მყოფ ორგანოს სთხოვა მას დახმარებოდა. კერძოდ, მიეწოდებინათ დამატებითი ინფორმაცია თათიას საცხოვრებელი სახლის მდგომარეობის შესახებ.

ვაკის გამგებელმა მერს მოსთხოვა საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-16 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად წერილობით წარმოედგინა დახმარებაზე მოთხოვნა.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია ვაკის გამგებლის მოთხოვნა?

9.

ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტს 2004 წლიდან შექმნილი აქვს სსიპ ბალების სააგენტო, რომლის მეშვეობითაც იგი მართავს ქალაქში არსებულ მუნიციპალურ ბაგა-ბალებს.

2018 წლის 10 დეკემბერს ქალაქ რუსთავის მერმა მერიის ანგარიშის მოსამზადებლად, სადაც საუბარი უნდა ყოფილიყო მისი სამსახურების საქმიანობაზე, ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-16 მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად წერილობითი თხოვნით მიმართა სსიპ ბალების სააგენტოს თავმჯდომარეს წარედგინა მისთვის სააგენტოს მიერ გაწეული საქმიანობის შესახებ მონაცემები.

გთხოვთ, იმსჯელოთ ქალაქ რუსთავის მერის მოქმედების სამართლებრივ საფუძვლებზე.

10.

გიორგი 2004 წლიდან მუშაობს საქართველოს ფინანსთა სამინისტროში და ამ ხნის განმავლობაში მას არასდროს არ უსარგებლია კუთვნილი ანაზღაურებადი შვებულებით.

2019 წლის 3 იანვარს მან მიიღო დავალება ფინანსთა მინისტრისაგან მოეხდინა გაანგარიშება თუ რა ოდენობის თანხით გაეზარდა დაფინანსება საქართველოს საგარეო საქმეთა სამინისტროს 2019 წლის ბიუჯეტით.

გიორგიმ საახალწლო დღეებში დასვენების მიზნით გადაწყვიტა ზ/ა ინფორმაციის მოძიების ნაცვლად საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-16 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად წერილობით მიემართა საგარეო საქმეთა სამინისტროსათვის და გამოეთხოვა ხელმძღვანელობის მიერ მოთხოვნილი ინფორმაცია.

გთხოვთ იმსჯელოთ, კანონიერია თუ არა გიორგის მოქმედება, ვინაიდან მან მისი ქმედება დაასაბუთა საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-17 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტით.

11.

სოფომ, რომელიც მთავარ პროკურატურის ადმინისტრაციაში მუშაობს სამსახურეობრივი დავალების საფუძველზე დაინყო გარკვეული სახის საჯარო ინფორმაციის შეგროვება. ამ პერიოდში სოფომ აღმოაჩინა, რომ მის მიერ განსახორციელებელი ქმედებები მოითხოვდა გარკვეულ დანახარჯს, კერძოდ 2000 ლარს.

სოფომ ასევე დაადგინა, რომ თუ ზ/ა ინფორმაციას გამოითხოვდა სხვა ადმინისტრაციული ორგანოდან ამით იგი დაზოგავდა თავის ძვირფას დროს, ხოლო დანახარჯი უცვლელი იქნებოდა.

მდგომარეობის გაანალიზების შემდგომ სოფომ გადაწყვიტა დახმარებისათვის მიემართა სხვა ადმინისტრაციული ორგანოსათვის.

გთხოვთ იმსჯელოთ, რამდენად კანონიერია სოფოს მოქმედება?

12.

გიორგი 17 წელია მუშაობს საქართველოს რკინიგზის დეპარტამენტში იურისტად და მას, როგორც ყველაზე გამოცდილ ადამიანს რკინიგზის მმართველმა საბჭომ დაავალა რკინიგზის დეპარტამენტის განვითარების სტრატეგიის შემუშავება.

მუშაობის პროცესში გიორგის დასჭირდა უამრავი საჯარო ინფორმაციის გამოთხოვა, რის გამოც იგი ხშირად მიმართავდა დახმარების თხოვნით სხვადასხვა ადმინისტრაციულ ორგანოს.

მისი ამ ქმედებით რკინიგზის დეპარტამენტმა გახარჯა 10 000 ლარზე მეტი.

თავის მხრივ გიორგი თავის ქმედებას ასაბუთებდა იმ მოტი-

ვით, რომ მას რიგ შემთხვევაში არ გააჩნია სათანადო ცოდნა და სწორედ ამიტომ მიმართავდა სხვადასხვა ადმინისტრაციულ ორგანოს დახმარების თხოვნით.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია გიორგის მოქმედება?

13.

საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრომ საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-17 მუხლის „ა“ პუნქტის საფუძველზე მიმართა სხვა ადმინისტრაციულ ორგანოს, საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს, დახმარების თხოვნით.

საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტრომ იმსჯელა ზ/ა მოთხოვნაზე და საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-18 მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ვინიდან საკითხი სცილდებოდა მისთვის კანონმდებლობით მინიჭებულ უფლებამოსილებას, უარი განაცხადა სამართლებრივი დახმარების აღმოჩენაზე.

უარის თქმის მეტი დასაბუთების მიზნით საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს ხელმძღვანელმა პირმა თავად დაურეკა და სატელეფონო საუბრის გზით აცნობა ამის შესახებ განცხადებაში მითითებულ შესაბამის პირს.

გთხოვთ, რამდენად სწორია საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს ქმედება?

14.

2019 წლის 1 თებერვალს ვაკის გამგეობამ სამართლებრივი დახმარების თხოვნით მიმართა საბურთალოს გამგეობას. საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-17 მუხლის „გ“

პუნქტის თანახმად, ვინაიდან საკითხის გადასაწყვეტად საჭირო დოკუმენტაცია რომელსაც ვაკის გამგეობა იხილავდა ინახებოდა საბურთალოს გამგეობაში.

საბურთალოს გამგეობამ იმსჯელა ზ/ა საკითხზე და დასაბუთებული უარი გაუგზავნა ვაკის გამგეობას მე-18 მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად, კერძოდ სამი დღის ვადაში მას აცნობა წერილობით დახმარების არ აღმოჩენის სამართლებრივი საფუძველი.

მიღებული პასუხით განაწყენებულმა ვაკის გამგებელმა, სათანადოდ რომ დაესაჯა საბურთალოს გამგეობა პირდაპირ თბილისის მერიის გვერდის ავლით ზ/ა წერილობითი უარი გაასაჩივრა სასამართლოში.

გთხოვთ იმსჯელოთ, რამდენად კანონიერია ვაკის გამგეობის ქმედება?

15.

ონის მუნიციპალიტეტში არსებულმა ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიამ მის მიერ განსახილველი საკითხის უკეთ გარკვევის მიზნით მიმართა იუსტიციის სამინისტროს სსიპ იუსტიციის სახლს სამართლებრივი დახმარების თხოვნით.

სსიპ იუსტიციის სახლმა ონის მუნიციპალიტეტში არსებულ მიწის ლეგალიზების კომისიას მიმართა წერილობით და წინასწარ აცნობა, რომ სამართლებრივი დახმარებისთვის გასაწევი აუცილებელი ხარჯი შეადგენდა 40 ლარს.

სსიპ იუსტიციის სახლმა მოითხოვა ზ/ა ხარჯის ანაზღაურება.

გთხოვთ იმსჯელოთ, სსიპ იუსტიციის სახლის მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძველზე.

16.

სანდრო წლებია საზღვარგარეთ სწავლობს და ამ ხნის განმავლობაში იგი მუდმივად საქიროებს სხვადასხვა ტიპის ცნობებს საქართველოს ადმინისტრაციული ორგანოებიდან.

2019 წლის დასაწყისში მას სასწავლებელმა მოსთხოვა საქართველოში მისი შემოსავლების შესახებ ინფორმაციის წარდგენა.

სანდრომ დროის ეკონომიის მიზნით გადაწყვიტა წარედგინა ფინანსთა სამინისტროს სსიპ შემოსავლების სამსახურის მიერ გაცემული დოკუმენტაციის ასლი, მაგრამ უნივერსიტეტმა არ მიიღო ზ/ა დოკუმენტი და მოსთხოვა ასლის სათანადოდ დამოწმება.

სანდრომ სსიპ შემოსავლების სამსახურის მიერ გაცემული დოკუმენტის ასლი წარადგინა ოფიციალური დამოწმებისათვის საქართველოს იუსტიციის სამინისტროში.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რა სახის გადაწყვეტილებას მიიღებს იუსტიციის სამინისტრო.

17.

ზიზიმ უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების რეგისტრაციის მიზნით მიმართა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სსიპ იუსტიციის სახლს, სადაც მან წარმოადგინა კანონმდებლობით გათვალისწინებული დოკუმენტაცია.

სსიპ იუსტიციის სახლმა დოკუმენტაციის ჩამონათვალში აღმოაჩინა ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს მიერ გაცემული დოკუმენტის ასლი, რომელიც დამოწმებული იყო ამავე ორგანოს მიერ.

ასლის სათანადო შესწავლიდან გაირკვა, რომ იგი შინაარსობრივად უცვლელი იყო, მაგრამ დარღვეული იყო დოკუმენტის მთლიანობა.

ზიზის მიერ შეტანილი განაცხადი დახარვეზებული იქნა სსიპ იუსტიციის სახლის მიერ იმ მოტივით, რომ ქალაქ თბილისის მუ-

ნიციპალიტეტის საკრებულოს მიერ გაცემული დოკუმენტი არ იყო სათანადოდ დამონმებული ზემდგომი ორგანოს მიერ.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად სწორად მოიქცა სსიპ იუსტიციის სახლი.

18.

ნიკამ გადაწყვიტა სწავლის გაგრძელება დიდ ბრიტანეთში და ამ მიზნით მან დაიწყო შესაბამისი დოკუმენტაციის შეგროვება.

ამ პროცესში ნიკამ აღმოაჩინა, რომ მას ჰქონდა უამრავი ცნობები უკვე მოპოვებული სხვადასხვა ადმინისტრაციული ორგანოებიდან, თუმცა მათი უმეტესობა იყო ასლი და საჭირო გახდა მისი დამონმება ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-20 მუხლის შესაბამისად.

ერთერთ ადმინისტრაციულ ორგანოში ნიკას მიერ წარმოდგენილი იქნა 20 ფურცლად ამავე ორგანოს მიერ გაცემული ცნობის ასლი.

ადმინისტრაციული ორგანოს წარმომადგენელმა დროის ეკონომიის გამო და ნიკას თხოვნის შესაბამისად დაამონმა დოკუმენტის პირველი და ბოლო ფურცლები.

გთხოვთ, იმსჯელოთ სწორია თუ არა ადმინისტრაციული ორგანოს წარმომადგენლის მოქმედება?

19.

საქართველოს კულტურის სამინისტრომ 2018 წელს გამოაცხადა კონკურსი, პოეზიის დარგში.

კონკურსში გამარჯვებულის გამოსავლენად და კვალიფიციური შეფასებისთვის მონვეული იქნა საზოგადოებრივი ექსპერტი გურამი.

კონკურსის პერიოდში საზოგადოებაში იზრდებოდა უნდობლობა ამ პროცესის მიმართ, ვინაიდან მათთვის უცნობი იყო საზოგადოებრივი ექსპერტის ვინაობა.

საქართველოს კულტურის მინისტრმა მიიღო გადაწყვეტილება გაესაჯაროებინდა საზოგადოებრივი ექსპერტის შესახებ ინფორმაცია საზოგადოებაში არსებული ნეგატიური დამოკიდებულების გასანეიტრალებლად.

გთხოვთ, იმსჯელოთ სწორად მოიქცა თუ არა საქართველოს კულტურის მინისტრი?

20.

2017 წლის 2 მარტს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მიმართა დათომ, სადაც იგი ასაჩივრებდა ქუთაისის მერიის მიერ მის შესახებ გავრცელებულ ინფორმაციას, რომლის მიხედვითაც დათომ როგორც ქუთაისის მერიის მიერ მიწვეულმა საზოგადოებრივმა ექსპერტმა გაამჟღავნა მისთვის გადაცემული საიდუმლო ინფორმაცია.

დათო თვლის, რომ შეილახა უსაფუძვლოდ მისი პატივი და ღირსება ვინაიდან, როცა მან გაამჟღავნა მისთვის გადაცემული საიდუმლო ინფორმაცია იგი აღარ იყო საზოგადოებრივი ექსპერტი, კერძოდ მას უკვე შეწყვეტილი ჰქონდა უფელაბმოსილება თავად ქუთაისის მერიის გადაწყვეტილებით.

გთხოვთ, იმსჯელოთ დათოს მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლებზე.

21.

თიკო მიწვეული იქნა საზოგადოებრივ ექსპერტად სამეგრელო-ზემო სვანეთის გუბერნატორის ადმინისტრაციაში.

თავისი საქმიანობის პროცესში თიკომ შეასრულა უამრავი სამუშაო და ასევე გასწავლა გარკვეული ოდენობის ხარჯიც.

კვლევის პერიოდში თიკო ხშირად უკავშირდებოდა სამეგრე-

ლო-ზემო სვანეთის გუბერნატორს და უგზავნიდა შუალედურ მოხსენებას განუხლები სამუშაოს შესახებ, მაგრამ არასდროს არ გადაუგზავნია ინფორმაცია ხარჯების შესახებ.

კვლევის დასრულების შემდგომ სამეგრელო-ზემო სვანეთის გუბერნატორმა გაასაჩივრა თიკოს მიერ წარმოდგენილი ხარჯების ნუსხა, იმ მოტივით, რომ მისთვის უცნობი იყო ხარჯების აუცილებლობის შესახებ სამუშაოების დაგეგმარების პროცესში.

გთხოვთ, იმსჯელოთ თიკოს ქმედების სამართლებრივ საფუძველზე.

22.

თამარი მინვეული იყო საზოგადოებრივ ექსპერტად საქართველოს საგარეო საქმეთა სამინისტროში.

იგი სრულად აკმაყოფილებდა იმ მოთხოვნებს, რაც წაყენებული იყო ამ თანამდებობის დასაკავებლად. თამარი ასევე კეთილსინდისიერად ასრულებდა მასზე დაკისრებულ მოვალეობას.

მიუხედავად თამარის მაღალი კვალიფიკაციისა საზოგადოებრივი ექსპერტი მოავლეობის შესრულებისაგან ვადამდე გაანთავისუფლა საქართველოს პრემიერ მინისტრმა.

განთავისუფლების მიზეზი იყო მთავრობის სხდომაზე გაყდრებული ინფორმაცია, რომლის თანახმადაც პრემიერ მინისტრმა შეიტყო, რომ თამარი უარს აცხადებდა პირადი განცხადებით შესაბამისი დასკვნის გაცემაზე, რომლის შესრულებისათვის იგი იყო მონვეული საზოგადოებრივ ექსპერტად.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია პრემიერ მინისტრის ქმედება?

III თავი

23.

ნატომ 2017 წელს ჩააბარა საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამართლის ფაკულტეტის სადოქტორო პროგრამაზე.

სწავლის პერიოდში იგი იღებდა სხვადასხვა სახის დავალებებს, რომლის ფარგლებშიც ახორციელებდა სახელმწიფო უწყებების საქმიანობის შესწავლას.

2018 წელს ნატომ მიიღო დავალება შეესწავლა ფინანსთა სამინისტროს მუშაობის სპეციფიკა და მოეხდინა მისი ანალიზი.

ზ/ა გამომდინარე ნატომ მიმართა ფინანსთა მინისტრს წერილობითი განცხადებით და მოითხოვა გაეცნოთ მისთვის ფინანსთა სამინისტროს საქმიანობის თავისებურებანი, კერძოდ როგორ ხორციელდება დოკუმენტაციის ბრუნვა, რა სიხშირით იმართება სამსახურეობრივი თათბირები, როგორია შენობის კონტროლის მექანიზმები და ასევე რა საშუალებები გამოიყენება სამინისტროს ეფექტურობის გასაზრდელად, ვინაიდან იგი 2017 წელს აღიარებული იქნა საუკეთესო სამინისტროდ ეფექტურობის კუთხით.

3 დღის ვადაში ნატომ მიიღო წერილობითი უარი ფინანსთა მინისტრისაგან მოთხოვნილი ინფორმაციის გაცემაზე. მინისტრის განმარტებით, აღნიშნული ინფორმაცია წარმოადგენდა სამინისტროს კომერციულ საიდუმლოს ვინაიდან სწორედ მის საფუძველზე გახდა სამინისტრო 2017 წელს საუკეთესო ეფექტურობის კუთხით და მისი გამჟღავნებით შესაძლოა უწყებას დაეკარგა პირველობა.

გთხოვთ, იმსჯელოთ კანონიერია თუ არა ფინანსთა მინისტრის ქმედება?

24.

ნიკამ წერილობითი განცხადებით მიმართა საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს, სადაც საუბარი იყო მის მიერ შექმნილ სამეცნიერო კვლევაზე.

კვლევის შედეგად მან შეიმუშავა სპეციალური ფორმულა,

რომლის მეშვეობითაც შესაძლებელია ხსნარის მიღება მწერებთან ბრძოლისათვის, რაც საკმაოდ მოთხოვნადია სოფლის მეურნეობის დარგში.

ვინაიდან ნიკამ იცოდა, რომ საკითხი უნდა განეხილა სოფლის მეურნეობის სამინისტროს შესაბამის კომისიას საჯარო წესით, მან განცხადების წარდგენისას მოითხოვა მის მიერ წარდგენილი ფორმულის კომერციულ საიდუმლოდ გამოცხადება.

სოფლის მეურნეობის სამინისტრომ იმსჯელა ნიკას მოთხოვნაზე და დააკმაყოფილა 2 კვირის ვადაში მისი მოთხოვნა.

გთხოვთ, იმსჯელოთ სოფლის მეურნეობის სამინისტროს ქმედების სამართლებრივ საფუძვლებზე.

25.

2018 წელს ლევანიმ ერთერთ ადმინისტრაციულ ორგანოში წარადგინდა ინფორმაცია, რომელსაც იგი იყენებდა თავის საწარმოში პროდუქციის საწარმოებლად.

ინფორმაციის წარდგენისას ლევანიმ ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის 272-ე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად მოითხოვა 10 დღის ვადაში კომერციულად ეცნოთ მის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაცია. მიუხედავად ზ/ა მოთხოვნისა ადმინისტრაციულმა ორგანომ არ მიიჩნია ინფორმაცია კომერციულ საიდუმლოდ და იგი ღია გახდა გადაწყვეტილების მიღებიდან 15 დღის შემდგომ, მიუხედავად იმისა, რომ ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედება გასაჩივრებული იქნა ზემდგომ ადმინისტრაციულ ორგანოში, რაზეც თავად ადმინისტრაციული ორგანო ინფორმირებული იყო.

გთხოვთ, იმსჯელოთ ადმინისტრაციული ორგანოს მოქმედების სამართლებრივ საფუძვლებზე.

26.

თენგო წლებია მუშაობს გეგმაზე, რომელიც არის კომერციული ფასეულობის მქონე ინფორმაცია.

2019 წლის 5 იანვარს მან მიმართა საჯარო დაწესებულებებს 10 დღის ვადაში გამოეცხადებინა მის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაცია კომერციულ საიდუმლოდ, მაგრამ მის მოთხოვნაზე მიიღო უარი.

ზ/ა გეგმა საჯარო ორგანოს გადანყვეტილებიდან 15 დღის ვადაში გახდა ღია.

თენგიმ გაასაჩივრა საჯარო ორგანოს გადანყვეტილება ვინაიდან მისი განცხადებით უხეშად დაირღვა ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის 272-ე მესამე ნაწილი, კერძოდ 15 დღის გასვლამდე მის მიერ პრეტენზია-საჩივარი უკვე წარდგენილი იყო ზემდგომ ადმინისტრაციულ ორგანოში, თუმცა დროის სიმცირის გამო აღნიშნული ინფორმაცია არ მიუწოდებია საჯარო დაწესებულებისათვის.

გთხოვთ, იმსჯელოთ კანონიერია თუ არა საჯარო დაწესებულების მოქმედება?

27.

1988 წლის 25 თებერვალს ნიკამ საჯარო დაწესებულებას მიმართა წერილობითი განცხადებით კომერციულ საიდუმლოდ გამოეცხადებინათ მის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაცია, რომელიც შეიცავდა ნიკას მიერ შექმნილ სქემებს და ფორმულებს პროდუქციის საწარმოებლად.

2018 წელს საჯარო დაწესებულებამ იმ მოტივით, რომ ზ/ა სქემებს და ფორმულებს აღარ ჰქონდა ღირებულება იგი ღიად გამოაცხადა.

ნიკამ გაასაჩივრა საჯარო დაწესებულების ქმედება, ვინაიდან მისი განმარტებით, აღნიშნულ გადანყვეტილების მისაღებად საჭირო იყო ნიკას წერილობით თანხმობა, რაც საჯარო დაწესებულებას არ ჰქონდა წარმოდგენილი.

გთხოვთ, იმსჯელოთ საჯარო დაწესებულების მოქმედების სამართლებრივ საფუძვლებზე.

28.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულომ სხდომაზე განიხილა საკითხი, რომელიც შეიცავდა საიდუმლო ინფორმაციას.

სხდომის დასრულების შემდგომ დაინტერესებულმა პირმა გიორგიმ მიმართა წერილობითი განცხადებით ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს და მოითხოვა სხდომის ოქმის ასლი.

2019 წლის 5 იანვარს მიღებული წერილით გიორგიმ მიიღო შესაბამისი მოთხოვნილი ოქმი, სადაც მითითებული იყო განხილული საკითხი, რომლისგან გამოცალკავებული იყო საიდუმლო ინფორმაცია.

წარმოდგენილი წერილში არ იყო მითითებული თუ ვინ გაასაიდუმლოვა ზ/ა ინფორმაცია.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია საკრებულოს მოქმედება.

29.

ქალაქ თელავის მუნიციპალიტეტის საკრებულომ განიხილა საკითხი დახურულ სხდომაზე, სადაც საუბარი იყო საიდუმლო ინფორმაციაზე, რომელიც ეხებოდა სანდროს.

სხდომის ჩატარებიდან 2 დღეში გამოქვეყნდა დახურული სხდომის ოქმი, სადაც მითითებული იყო სანდრო, როგორც პირი, რომელმაც გაასაიდუმლოვა ინფორმაცია.

ასევე საფუძველი, რის გამოც საიდუმლოდ იქნა მიჩნეული ინფორმაცია და ვადები.

სანდრომ ძალიან განიცადა ეს ფაქტი ვინაიდან იგი არ მოელოდა, რომ ამ ოქმის გამოქვეყნების შედეგად გამჟღავნდებოდა მისი სახელი და გვარი.

2018 წლის 20 დეკემბერს მან გაასაჩივრა ქალაქ თელავის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ქმედება.

გთხოვთ იმსჯელოთ, რამდენად კანონიერია ქალაქ თელავის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს მოქმედება.

30.

კოლეგიური საჯარო დაწესებულების თავმჯდომარემ თედომ შეიტყო, რომ შესაძლოა ვინმეს ჩაეშალა ზ/ა დაწესებულების მომდევნო სხდომა, რომელიც იგეგმებოდა 2018 წლის 2 თებერვალს.

მიუხედავად იმისა, რომ აღნიშნული ინფორმაცია აღმოჩნდა სიცრუე თედომ მიიღო გადაწყვეტილება სხდომის ჩატარების თარიღი საჯაროდ გამოეცხადებინა 8 დღით ადრე. ასევე მისი დავალებით გამოქვეყნდა სხდომის ჩატარების ადგილი, დრო და დღის წესრიგი.

არასამთავრობო ორგანიზაციამ გაასაჩივრა თედოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება იმ მოტივით, რომ სხდომის ჩატარების ადგილი, დრო და დღის წესრიგი საჯაროდ უნდა გამოეცხადებინა საჯარო დაწესებულებას 2 კვირით ადრე.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია არასამთავრობო ორგანიზაციის საჩივარი.

31.

ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულომ 2018 წლის 2 სექტემბერს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის 34-ე მუხლის შესაბამისად გადაუდებელი აუცილებლობის არსებობის გამო ჯერ მოინვია სხდომა და შემდგომ დახურა კოლეგიური საჯარო დაწესებულების სხდომა.

საკრებულოს თავმჯდომარემ ყველა წესის დაცვით დაუყოვნებლივ გამოაცხადა სხდომის ჩატარების ადგილი, დრო და დღის წესრიგი.

2 კვირის შემდგომ ქალაქ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საკრებულომ თავის მომდევნო სხდომაზე წარმოადგინა ის გარემოებები თუ რა მიზეზით ჩატარდა 2 სექტემბრის სხდომა და ასევე განმარტა მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გასაჩივრების წესი.

გთხოვთ, იმსჯელოთ ქალაქ ზუგდიდის საკრებულოს მოქმედების სამართლებრივ საფუძვლებზე.

33.

მარიამმა განცხადებით მიმართა საქართველოს ეროვნულ არქივს, სადაც იგი ითხოვდა საჯარო ინფორმაციის გაცნობას დედანში.

საქართველოს ეროვნულ არქივის თანამშრომელმა, როგორც კი შეიტყო, რომ გამოთხოვნილი საჯარო ინფორმაცია უკვე არაერთხელ დაზიანებული იქნა, გადაწყვიტა უარი ეთქვა მარიამისთვის მისი გაცნობის შესახებ.

მარიამმა მიიღო წერილი საქართველოს ეროვნული არქივიდან, სადაც ეწერა, რომ მას სათანადოდ არ ჰქონდა დასაბუთებული საჯარო ინფორმაციის მოთხოვნის მოტივი და მიზანი.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია საქართველოს ეროვნული არქივის მოქმედება.

33.

საქართველოს ეროვნული არქივში 2003 წლიდან დაცული იყო გიორგის კომერციული საიდუმლოს შემცველი ინფორმაცია და მისი გაცემა კანონმდებლობით იკრძალებოდა.

2018 წელს ზ/ა ინფორმაციის გამოთხოვნით საქართველოს ეროვნულ არქივს მიმართა დათომ.

დათოს განცხადებაში მითითებული ჰქონდა საჯარო ინფორმაციის გამოთხოვნის მოტივი და მიზანი. ასევე წერილზე თანდართული ჰქონდა გიორგის ხელწერილი, რომელიც მან მიიღო ელექტრონული საშუალებით გიორგისგან.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია დათოს მოქმედება?

34.

საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს საკითხის განხილვის პროცესში დასჭირდა გამოეთხოვა სხვა საჯარო დაწესებულებაში, კერძოდ საქართველოს საგარეო

საქმეთა სამინისტროში დაცული პერსონალური მონაცემები.

საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს შესაბამისმა პასუხისმგებელმა პირმა სანდრომ შეადგინა შესაბამისი წერილი, სადაც განმარტებული იყო თუ რა მიზნით იქნა გამოთხოვნილი ზ/ა პერსონალური მონაცემები.

საქართველოს საგარეო საქმეთა სამინისტრომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-16 მუხლის პირველი ნაწილით აღმოუჩინა დახმარება საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს და მიანოდა მის მიერ მოთხოვნილი ინფორმაცია.

გთხოვთ, იმსჯელოთ საქართველოს საგარეო საქმეთა სამინისტროს მოქმედების სამართლებრივ საფუძველებზე.

35.

სოფომ განცხადებით, მიმართა ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის ჯანდაცვისა და სოციალური მომსახურების საქალაქო სამსახურს ქირურგიული ოპერაციის დაფინანსების მოთხოვნით. განცხადებაში მანვე მიუთითა, რომ იგი მოკლებულია შესაძლებლობას თავად მოიძიოს დაფინანსებისათვის საჭირო დოკუმენტაცია და სთხოვს სამსახურს თავად მოიძიონ შესაბამისი დოკუმენტაცია.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის ჯანდაცვისა და სოციალური მომსახურების საქალაქო სამსახურმა საკითხის განხილვისთვის დამატებითი დოკუმენტაცია გამოითხოვა სამგორის გამგეობისგან.

სამგორის გამგეობამ უარი განაცხადა ზ/ა ინფორმაციის გაცემაზე ვინაიდან იგი შეიცავდა პერსონალურ მონაცემებს, ხოლო საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის 371 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად ამგვარი ინფორმაციის გასაცემად საჭიროა თავად განმცხადებლის წერილობითი თანხმობა რაც სამსახურს არ ჰქონდა წარმოდგენილი.

გთხოვთ იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია სამგორის გამგეობის მოთხოვნა.

36.

სტატისტიკის მიხედვით ირკვევა, რომ 2017 წელს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სსიპ იუსტიციის სახლიდან გამოთხოვნილი იქნა 100 000-ზე მეტი საჯარო ინფორმაცია.

ზ/ა მონაცემებზე დაყრდნობით 2018 წელს სსიპ იუსტიციის სახლის დაკვეთით ჩატარდა კვლევა და აღმოჩნდა, რომ უწყებამ საჯარო ინფორმაციის გაცემისათვის დახარჯა 5 მილიონზე მეტი ლარი. ასევე საჯარო ინფორმაციის დამუშავება/გაცემის პროცესში ჩართული იყო იუსტიციის სახლის თანამშრომელთა 30%-ი, რაც ისედაც დატვირთული მუშაობის რეჟიმზე მყოფ საჯარო უწყების საქმიანობას სხვა მიმართულებით აფერხებდა.

კვლევაში წარმოდგენილი იყო ინფორმაციის მიზნობრივობაც, რომლის თანახმადაც 100 000 გაცემული ინფორმაციიდან მხოლოდ 40%-ი იყო მიზნობრივი.

ჩატარებული კვლევებიდან გამომდინარე 2019 წელს სსიპ იუსტიციის სახლმა ამ პრობლემის გადასაჭრელად განიძრახა ფასიანი გაეხადა საჯარო ინფორმაციის გაცემა.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია სსიპ იუსტიციის სახლი მოქმედება.

37.

საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს ელექტრონული ფორმით მიმართა ილიამ და მოითხოვა გადაეცათ მისთვის გარკვეული სახის საჯარო ინფორმაცია.

ილია განცხადებაში კატეგორიულად მოითხოვდა საჯარო ინფორმაცია მისთვის გადაეცათ დაუყოვნებლივ.

მიუხედავად ილიას კატეგორიული მოთხოვნისა საქართველოს იუსტიციის სამინისტრომ უარი განაცხადა საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე იმ მოტივით, რომ განცხადება წარმოდგენილი იყო ელექტრონულად და არა წერილობითი ფორმით.

გთხოვთ, იმსჯელოთ საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მოქმედების სამართლებრივ საფუძვლებზე.

38.

ორი ადმინისტრაციული ორგანო საქართველოს იუსტიციის სამინისტრო და საქართველოს ფინანსთა სამინისტრო ორივე განთავსებულია გორგასლის ქუჩაზე, მაგრამ მიუხედავად ამისა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს 10-დღიანი ვადა დასჭირდა იმისთვის, რომ გამოეთხოვა საჯარო ინფორმაცია ფინანსთა სამინისტროსგან და გადაეცა დათოსთვის.

დათომ როგორც კი გაანალიზა რა რომ ორივე ადმინისტრაციული ორგანო მდებარეობდა ერთ ქუჩაზე გაასაჩივრა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მოქმედება.

მისი განმარტებით, ადმინისტრაციულ ორგანოთა ტერიტორიული განლაგება ავალდებულებდა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს დოკუმენტი გაეცა დაუყოვნებლივ საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის მე-40 მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე.

გთხოვთ იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია დათოს მოთხოვნა?

39.

2018 წლის 2 თებერვალს მამუკამ განცხადებით მიმართა საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს და მოითხოვა საჯარო ინფორმაციის გაცემა.

2018 წლის 11 თებერვალს მამუკამ მისდა მოულოდნელად ფოსტის მშვეობით მიიღო მის მიერ მოთხოვნილი საჯარო ინფორმაცია.

სანდრომ, რომელიც მამუკას ახლობელია, როგორც პროფესიონალმა იურისტმა უთხრა, რომ ზ/ა ინფორმაცია მას უნდა მიეღო დაუყოვნებლივ, ვინაიდან საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს 11 თებერვლამდე მისთვის რაიმე შუალედური პასუხი არ გაუცია. სანდროსგან ნაქეზებულმა მამუკამ გაასაჩივრა საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს ქმედება.

გთხოვთ იმსჯელოთ საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს მოქმედების სამართლებრივ საფუძველზე.

40.

თენგიმ განცხადებით მიმართა ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს და მოსთხოვა მიეწოდებინათ მისთვის საკრებულოს მიერ გამოცემული დადგენილება ნომერი 8, რომელიც ითვალისწინებდა ქალაქ თბილისში პარკირების სისტემის მონესრიგებას.

თენგიმ ზ/ა მოთხოვნასთან დაკავშირებით მიიღო წერილობითი პასუხი, რომ აღნიშნული დადგენილება უკვე განთავსებული იყო ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს ელექტრონულ გვერდზე საჯაროდ და შესაბამისად მას თავადაც შეეძლო გაცნობოდა დადგენილებას.

გთხოვთ, იმსჯელოთ საკრებულოს მოქმედების სამართლებრივ საფუძველზე.

41.

ზიზიმ, რომელიც საქართველოს მოქალაქეა თურქეთის ტერიტორიაზე მდებარე საქართველოს საელჩოს მიმართა განცხადებით და მოითხოვა საელჩოში დაცული საჯარო ინფორმაციის მიწოდება.

თამარმა, რომელიც საელჩოში პასუხისმგებელი იყო საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე განიხილა ზიზის წერილობითი განცხადება და 10 დღის ვადაში გასცა მას პასუხი, რომლის თანახმადაც საელჩო უარს აცხადებდა მისი მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე, მიუხედავად იმისა, რომ განცხადების განხილვისთანავე მისთვის ცნობილი იყო, რომ ზ/ა ინფორმაციის გაცემა შეუძლებელი იქნებოდა.

ზიზიმ გაასაჩივრა საელჩოს ადმინისტრაციის ქმედება იმ მოტივით, რომ განცხადებაზე უარი მას უნდა მიეღო 3 დღეში, რითაც მისი განმარტებით, საელჩომ უხეშად დაარღვია კანონის მოთხოვნები.

გთხოვთ იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია თამარის და ზიზის ქმედებები.

42.

ქეთიმ მიიღო უარი საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე და ამ გადაწყვეტილების შესახებ მას შესაბამისმა საჯარო დაწესებულებამ აცნობა 4 დღის ვადაში.

საჯარო დაწესებულების მიერ გაგზავნილ წერილობით განმარტებაში მითითებული იყო მისი უფლებები და ის სტრუქტურული ქვედანაყოფი, რომელთანაც წარმოებული კონსულტაციის შედეგად უარი ეთქვა ქეთის საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე.

ქეთის ნაცნობმა იურსიტმა ურჩია მას გაესაჩივრებინა საჯარო დაწესებულების ქმედება იმ მოტივით, რომ გადაწყვეტილება უარის თაობაზე არ იყო სრულყოფილი კანონმდებლობის შესაბამისად. ქეთიმ დიდი ფიქრისა და სამომავლოდ გარკვეული სარგებლის მიღების მიზნით გადაწყვიტა გაესაჩივრებინა ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედება

გთხოვთ იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია ქეთის მოთხოვნა.

43.

მამუკამ მიმართა საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს და მოითხოვა მიენოებინათ მისთვის სამინისტროს მიერ მონაცემთა შეგროვების მიზნები და სამართლებრივი საფუძვლები.

საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს აპარატის უფროსმა განიხილა ზ/ა განცხადება და იმის შიშით, რომ არ გაემჟღავნებინა მისი მუშაობის სპეციფიკა გადაწყვიტა აღნიშნული ინფორმაცია გაესაიდუმლოებინა და შეეზღუდა მისი გაცემა.

შესაბამისად მამუკამ საქართველოს თავდაცვის სამინისტროსგან მიიღო წერილობითი უარი, რომელიც მან 10 დღის ვადაში გაასაჩივრა სასამართლოში.

გთხოვთ იმსჯელოთ თავდაცვის სამინისტროს აპარატის უფროსის მოქმედების სამართლებრივ საფუძვლებზე.

IV თავი

44.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის სსიპ არქიტექტურის სამსახურმა განიხილა ეკას განცხადება, მშენებლობის ნებართვის მიღებაზე.

განხილვის პროცესში გამოვლინდა, რომ ეკას მოთხოვნა ვერ დაკმაყოფილდება ვინაიდან მის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციიდან გამომდინარე ირკვევა, რომ საპროექტო მინა განთავსებული იყო განაშენიანების შეზღუდვის ზონაში.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის სსიპ არქიტექტურის სამსახურმა გამოსცა ზეპირი ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი, რომლის თანახმადაც ეკას უარი ეთქვა მშენებლობის ნებართვის გაცემაზე.

ეკამ მოითხოვა წერილობითი ფორმით გადაეცათ მისთვის ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი, მაგრამ ამაზეც უარი მიიღო იმ მოტივით, რომ საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსი 51-ე მუხლის პირველი ნაწილით შესაძლებელი იყო რომ აქტი გამოეცათ ზეპირი ფორმით.

გთხოვთ იმსჯელოთ ეკას მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძველზე.

45.

რეზო 2004 წლიდან მუშაობს საჯარო სამსახურში და იგი ძალზედ გამოცდილი თანამშრომელია.

2018 წლის 29 დეკემბერს მან მიიღო მისი უშუალო უფროსისგან დავალება შეედგინა კონკრეტულ საკითხთან დაკავშირებით ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი, ყველა მისი რეკვიზიტის დაცვით.

მუშაობის პროცესში მან დაიცვა აქტის სახე, მიუთითა გამომცემი ორგანო, სათაური, ასევე მიუთითა უფლებამოსილი პირის

სახელი, გვარი და ხელმოწერა, ხოლო დასასრულს გამოცემის დრო/ადგილი და რეკვიზიტის ნომერი.

მიუხედავად შესრულებული სამუშაოსა მან სიჩქარის გამო არ გამოსახა აქტზე გერბი.

რეზოს ხელმძღვანელმა შეისწავლა მის მიერ შედგენილი აქტი და მიუთითა მას დაემატებინა აქტის გასაჩივრების წესი, ხოლო გერბის არსებობა მიზანშეწონილად არ მიიჩნია.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია რეზოს უფროსის მოთხოვნები.

46.

ზვიადიმ განცხადებით მიმართა საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს და მოითხოვა მისთვის მიენიჭებინათ დევნილის სტატუსი.

განცხადებაში ზვიადიმ დეტალურად აღწერა ის ფაქტობრივი გარემოებები თუ რა მიზეზით ვერ ახერხებდა წლების განმავლობაში სხვადასხვა დოკუმენტაციის წარდენას სამინისტროში, რის საფუძველზეც 1 წლის უკან მას მოეხსნა დევნილის სტატუსი.

საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრომ განიხილა ზ/ა განცხადება და მიიღო გადაწყვეტილება საქართველოს კანონმდებლობის საფუძველზე კვლავ მიენიჭებინა მისთვის დევნილის სტატუსი, რის თაობაზეც გამოიცა ინდივიდუალურიადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი.

მიუხედავად დადებითი პასუხისა ზვიადისთვის მიუღებელი იყო სამინისტროს მიერ გამოცემული აქტი, ვინაიდან მასში არ იყო წარმოდგენილი ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის სათანადო დასაბუთება, რის გამოყენებასაც იგი გეგმავდა შემდგომში სხვადასხვა უწყებებთან ურთიერთობისათვის.

გთხოვთ იმსჯელოთ კანონიერია თუ არა საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მოქმედება.

47.

ზაზა წლებია აშენებს სახლს და მშენებლობის პროცესში აღმოაჩინა, რომ მის სამშენებლო ტერიტორიაზე მიწისქვეშ გადის მაგისტრალური მილსადენი, რომელიც ამარაგებდა წყლით მიმდებარე რაიონს.

ზაზამ მიმართა განცხადებით ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის სსიპ არქიტექტურის სამსახურს და მოსთხოვა დაუყოვნებლივ მომხდარიყო მისი პროექტის ცვლილება, რათა არ მომხდარიყო მშენებლობის პროცესში მილსადენის დაზიანება. განცხადებაში ზაზამ ასევე მიუთითა, რომ სამშენებლო სამუშაოების თითოეული დღით შეჩერება დიდ მატერიალურ ზიანს მიაყენებდა მას.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის სსიპ არქიტექტურის სამსახურმა დაუყოვნებლივ განიხილა ზაზას განცხადება და გასცა შესაბამისი თანხმობა, ინდივიდუალური-ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის ფორმით.

მიუხედავად იმისა, რომ აქტი არც გამოქვეყნებულიყო ჯერ და არც კანონით დადგენილი წესით მოხდა მისი გაცნობა, ზაზამ განაახლა სამშენებლო სამუშაოები.

გთხოვთ იმსჯელოთ სწორია თუ არა ზაზას მოქმედება?

48.

ქალაქ ონის მუნიციპალიტეტის მერიამ გამოსცა ინდივიდუალური-ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი, რომლის თანახმადაც გიორგის გადაეცემოდა უძრავი ქონება ქალაქ ონის ტერიტორიაზე.

აქტის შესწავლისას გაირკვა, რომ მასში იყო არსებითი შეცდომები. გიორგიმ მიმართა ქალაქ ონის მუნიციპალიტეტის მერიას და მოითხოვა ხარვეზის გამოსწორება.

მერიის თანამშრომელმა თედომ, რომელსაც დაევალა გიორგის განცხადების განხილვა, იხელმძღვანელა რა საქართველოს ზოგად

ადმინისტრაციული კოდექსის 59-ე მუხლის პირველი ნაწილით შეიტანა შესწორება ზ/ა ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციულ სამართლებრივ აქტში და ასევე შეტანილი ცვლილებები გამოაქვეყნა კანონის მოთხოვნათა შესაბამისად.

გთხოვთ იმსჯელოთ კანონიერია თუ არა თედოს მოქმედება.

49.

გიგამ განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამინისტროსგან მიიღო წერილი, სადაც წარმოდგენილი იყო ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი, რომელიც მას გარკვეულ უფლებებს ანიჭებდა.

სამინისტროს მიერ გამოგზავნილი წერილის კონვერტზე ცალსახად იყო დატანილი გამომგზავნი უწყება, მაგრამ აქტში შეუძლებელი იყო გამომცემი ორგანოს დადგენა.

აქტის გაგზავნის შემდგომ განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამინისტროში შეამჩნიეს, რომ მასში შეუძლებელი იყო გამომცემი ორგანოს დადგენა და გადაწყვიტეს აქტის ბათილად გამოცხადება.

გთხოვთ იმსჯელოთ კანონიერია თუ არა განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამინისტროს მოქმედება.

50.

თათიას სასარგებლო ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი გამოსცა საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრომ, რის შედეგადაც იგი ყოველთიურად მიიღებდა გარკვეულ სარგებელს.

მიუხედავად ამისა სახელმწიფო აუდიტის შედეგად გაირკვა, რომ რომ მსგავსი აქტები, რომელიც გამოცემული იყო ბოლო 1 წლის განმავლობაში ეწინააღმდეგებოდა მოქმედ კანონმდებლობას.

ზ/ა გამომდინარე ვინაიდან არსებითად ირღვეოდა სახელმ-

ნიფო ინტერესები საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრომ თათიას მიმართა გამოცემული ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი ბათილად გამოაცხადა.

თავისმხრივ თათიამ მიმართა საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს და მოითხოვა ზიანის ანაზღაურება, ვინაიდან მას აქტის გაუქმების შედეგად მიაღდა ზიანი.

გთხოვთ იმსჯელოთ კანონიერია თუ არა საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს მოქმედება და ასევე რამდენად კანონიერია თათიას მოთხოვნა.

51.

ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტის მერიამ ძალადაკარგულად გამოაცხადა მის მიერ გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის 61-ე მუხლის შესაბამისად.

ზ/ა აქტის საფუძველზე მამუკას მიღებული ჰქონდა უფლება სამშენებლოდ შეზღუდულ ტერიტორიაზე აეშენებინა კომერციული ფართი.

აქტის ძალადაკარგულად გამოცდადებით ისარგებლა მისი გამოცემით უკმაყოფილო მამუკას მეზობელი მიწის ნაკვეთების მეპატრონემ და მიმართა ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტის მერიას მოეხდინათ მამუკას კომერციული ფართის დემონტაჟი.

გთხოვთ იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია მეზობლის მოთხოვნა.

V თავი

52.

სამშენებლო კომპანია შპს „ალფამ“ მონაწილეობა მიიღო სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტოს (შემდგომში სააგენტო) მიერ გამოცხადებულ აუქციონზე და „სახელმწიფო ქონების საპრივატიზებო საფასურის, სანყისი საპრივატიზებო საფასურისა და სარგებლობაში გადაცემის საფასურის განსაზღვრის წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 10 დეკემბრის №328 დადგენილებით და „სახელმწიფო ქონების განკარგვისას და სარგებლობის უფლებით გადაცემისას ელექტრონული აუქციონის ჩატარების წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების მინისტრის 2011 წლის 10 თებერვლის №1-1/172 ბრძანებით დამტკიცებული წესით განსაზღვრული პროცედურების დაცვით ელექტრონული აუქციონის წესით შეიძინა სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული 1000 კვადრატული მინის ნაკვეთი, შემდეგი პირობით:

ა) საპრივატიზებო საფასურის გადახდა ელექტრონული აუქციონის დასრულებიდან არაუმეტეს 2 (ორი) თვის ვადაში.

ბ) შესაბამისი ნასყიდობის ხელშეკრულების გაფორმებიდან არაუმეტეს 48 თვის ვადაში საპრივატიზებო უძრავ ქონებაზე ან მის ნაწილზე არანაკლებ 200 ნომრის მქონე სასტუმროს ან მრავალფუნქციური კომპლექსის მშენებლობა.

გ) „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული საპრივატიზებო პირობის შესრულების მიზნით დასაქმებული უნდა იყოს 100 ადამიანი.

აუქციონის დასრულებიდან 2 კვირის თავზე შპს „ალფამ“ გადაიხადა ობიექტის საპრივატიზებო საფასური და შესაბამისად სანარმოსა და სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოს შორის დაიდო უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება.

რა სახის ხელშეკრულება დაიდო მხარეებს შორის? (ადმინისტრაციული თუ სამოქალაქო)

განსაზღვრეთ ხელშეკრულების მატერიალური და ფორმალური კანონიერება.

53.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიამ თბილისის მასშტაბით მოსახლეობის უსაფრთხოდ გადაადგილებისა და ეკოლოგიური მდგომარეობის გაუმჯობესების მიზნით, გამოაცხადა ტენდერი ახალი ელექტრო ავტოსატრანსპორტო საშუალებების შესყიდვასთან დაკავშირებით, იმ პირობით, რომ ტენდერში გამარჯვებულ კომპანიასთან ერთი თვის განმავლობაში გააფორმებს ხელშეკრულებას ავტობუსების შესყიდვასთან დაკავშირებით და ამასთან კომპანია აიღებს ვალდებულებას 3 წლის განმავლობაში ტექნიკური გაუმართაობის შემთხვევაში უზრუნველყოს ავტოსატრანსპორტო საშუალებების შეკეთება საკუთარი ხარჯებით და მოახდინოს ძველი ავტობუსებისათვის დროებითი ავტოსადგომის მონყობა.

ტენდერში გაიმარჯვა შპს „ომეგამ“, ის აკმაყოფილებდა ყველა პირობას და ამასთან მას ჰყავდა ყველაზე ახალი და უსაფრთხო ავტოსატრანსპორტო საშუალებები, გამარჯვებულის გამოვლინებიდან 3 კვირის თავზე მოხდა ხელშეკრულების გაფორმება ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიასა და შპს „ომეგას“ შორის.

რა სახის ხელშეკრულება დაიდო მხარეებს შორის? (ადმინისტრაციული თუ სამოქალაქო)

განსაზღვრეთ ხელშეკრულების მატერიალური და ფორმალური კანონიერება.

54.

საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს სისტემაში შემავალმა შესაბამისმა უწყებამ პირდაპირი წესით, 2018 წლის 8 მარტს მიჰყიდა ჰიდროელექტროჰესი შპს „სხივს“, რომელთან დაკავშირებითაც გაფორმდა ნასყიდობის ხელშეკრულება. ხელშეკრულების თანახმად ახალ მყიდველს დაევალა ნასყიდობის საგნისათვის პროფილის და დასაქმებულ პირთა

შენარჩუნება და ქვეყნის ენერგო სექტორის გასაძლიერებლად სხვადასხვა პროექტების განხორციელება.

აღსანიშნავია ის გარემოება, რომ საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს ზემოაღნიშნულ ობიექტზე 2018 წლის 10 იანვრიდან გაფორმებული ქონდა იჯარის ხელშეკრულება შპს „ენგურთან“ 3 წლის ვადით. მას შემდგომ რაც შპს „ენგურისათვის“ ცნობილი გახდა ჰიდროელექტროჰესის რეალიზაციის ფაქტი, ამ უკანასკნელმა გაასაჩივრა სამინისტროსა და შპს „სხივთან“ დადებული ხელშეკრულება იმ საფუძველით, რომ იგი არ იყო ინფორმირებული ქონების რეალიზაციასთან დაკავშირებით და აღნიშნულის შესახებ არ წარუდგენია თავისი მოსაზრება.

გთხოვთ განსაზღვრეთ რა ტიპის ხელშეკრულება დაიდო აღმინისტრაციული და შპს „სხივს“ შორის?

ჰქონდა თუ არა შპს „ენგურჰესს“ სამართლებრივი საფუძვლები ხელშეკრულების გასაჩივრებისათვის?

55.

საქართველოს პრეზიდენტის განკარგულების, შპს „გამას“ და სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოს შორის გაფორმებული ნასყიდობის ხელშეკრულების საფუძველზე შპს „გამას“ პირდაპირი მიყიდვის ფორმით, 25000 ლარად საკუთრებაში გადაეცა გარდაბნის მუნიციპალიტეტში მდებარე 8 ერთეული მიწის ნაკვეთი, ხელშეკრულების საფუძველზე შპს „გამას“ დაევალა გადაცემულ ქონებაზე 5 თვის ვადაში ფერმის მშენებლობა და ამასთან ინვესტიციის განხორციელება 20 000 ლარის ოდენობით.

სანარმომ შეძენილ მიწის ნაკვეთზე ფერმის მშენებლობის ნაცვლად დაინყო სასაწყობე მაცივრების განთავსება და ფართის გაქირავება, რადგანაც ჩათვალა რომ ფერმის მშენებლობა დიდ ხარჯებთან იყო დაკავშირებული და ის ვერ შეძლებდა მის გაკეთებას, შეიტყო რა ამის შესახებ სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტომ, შპს „გამას“ ქმედება ჩათვალა ხელშეკრულების შინაარსის

ცვლილებად და მოითხოვა მისი გაუქმება.

შეაფასეთ სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოს მოთხოვნის სამართლებრივი საფუძვლები.

56.

საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსა და შპს „რექსო“ შორის დაიდო მომსახურების ხელშეკრულება, რომელიც შეეხებოდა საწარმოს მიერ სამინისტროში შესაბამისი პერსონალის გამოგზავნას, ჰიგიენური საშუალებების მიწოდების უზრუნველყოფას და ზოგადად სამინისტროს შენობაში და მის მიმდებარე ტერიტორიაზე სისუფთავის დაცვასა და შენარჩუნებას.

შპს „რექსო“ დაეთანხმა ხელშეკრულებით გათვალისწინებულ პირობებს და ხელი მოაწერა ხელშეკრულებას 2015 წლის 25 მარტს, ხელისმონერიდან 3 თვეში აღმოჩნდა, რომ სამინისტრო არ იყო კმაყოფილი საწარმოს მიერ გამოგზავნილი პერსონალის მომსახურებით და გადაწყვიტა ხელშეკრულების შეწყვეტა. რასაც საწარმო არ დაეთანხმა და მხარეებს შორის წარმოიშვა დავა.

გთხოვთ განსაზღვრეთ რა ტიპის ხელშეკრულება დაიდო მხარეებს შორის?

57.

საქართველოს მთავრობამ გამოსცა განკარგულება აბასთუმანში საკურორტო ზონის მონყობასთან დაკავშირებით და შესაბამის უწყებებს დაავალა მისი ორგანიზება. ზემოაღნიშნული განკარგულების საფუძველზე ადგილობრივი მუნიციპალიტეტის გამგებამ ამ სფეროში დიდი გამოცდილების მქონე კომპანიასთან შპს „სტანდარტთან“ გაფორმა ხელშეკრულება. ხელშეკრულების თანახმად საწარმომ აიღო ვალდებულება საკურორტო ზონაში სარეკრეაციო სივრცის მონყობასთან დაკავშირებით, კერძოდ სკვერებისა და სათამაშო მოედნების, რაც ხელს შეუწყობდა ადგი-

ლობრივი მოსახლეობისათვის და დამსვენებელთათვის უსაფთხო, ჯანსაღ და გასართობ გარემოში ყოფნასა და დასვენებას. თუმცა ხელშეკრულების დადებიდან 1 თვის ვადაში საქართველოს მთავრობამ გამოსცა ახალი ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი ზემოსხენებული განკარგულების ბათილად ცნობასთან დაკავშირებით, რის საფუძველზეც ადგილობრივი მუნიციპალიტეტის გამგეობამ მოითხოვა შპს „სტანდარტთან“ დადებული ხელშეკრულების ბათილობა.

შეაფასეთ გამგეობის მოთხოვნის სამართლებრივი საფუძველები.

58.

დუშეთის მუნიციპალიტეტის საგანგებო სიტუაციების მართვის სამსახურმა საქართველოს კანონის „ბუნებრივი და ტექნოგენური ხასიათის საგანგებო სიტუაციებისაგან მოსახლეობისა და ტერიტორიის დაცვის შესახებ“ მე-13 მუხლის მე-4 პუნქტის „ამ მუხლით გათვალისწინებულ სპეციალურად უფლებამოსილ სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოებს უფლება აქვთ საგანგებო სიტუაციის თავიდან აცილების და ამ სიტუაციით გამოწვეული შედეგების სალიკვიდაციო ღონისძიებებში მხარდაჭერის მიზნით ხელშეკრულება დადონ შესაბამის პირებთან, თუ მათი საგანგებო სიტუაციებზე რეაგირების ძალები და საშუალებები არ არის საკმარისი“ საფუძველზე დადო ხელშეკრულება ერთ-ერთი წამყვან უკრაინული კომპანიის წარმომადგენლობასთან ზვავსანინაალმდეგო და თოვლის გამწმენდი ტექნიკის შესყიდვასთან დაკავშირებით, რადგანაც რეგიონში ჩამოწვა ზვავი, რამაც გამოიწვია მოსახლეობასათვის ცენტრალური გზის ჩაკეტვა, იქიდან გამომდინარე რომ რეგიონში არსებულმა ტექნიკამ ვერ დაძლია ზემოაღნიშნული პრობლემა, მუნიციპალიტეტმა მიიღო გადაწვეტილება თანხის გამოყოფასთან დაკავშირებით (2 მილიონი ლარის ოდენობით) რათა შეეძინათ უკრაინული კომპანიისაგან შესაბამისი ტექნიკა.

გთხოვთ დაასაბუთეთ მუნიციპალიტეტის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების მართლზომიერება და განსაზღვრეთ თუ რა ტიპის ხელშეკრულება დაიდო მუნიციპალიტეტსა და კომპანიას შორის.

59.

ქალაქ ბორჯომის მუნიციპალიტეტის მერიამ 2016 წლის 10 სექტემბერს აუქციონზე გაიტანა თავის საკუთრებაში არსებული 500 კვ.მ მიწის ნაკვეთი, მდებარე ქ. ბორჯომში აღმაშენებლის N8-ში. აღნიშნულ აუქციონზე გაიმარჯვა შპს „სეტმა“, რომელმაც 2 კვირის ვადაში განახორციელა საპრივატიზებო თანხის გადახდა და გაფორმდა უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება ქალაქ ბორჯომის მუნიციპალიტეტის მერიასთან.

აღსანიშნავია ის ფაქტი, რომ ზემოაღნიშნული მიწის ნაკვეთი 2016 წლის ივლისის თვეში მუნიციპალიტეტმა სარგებლობის უფლებით გადასცა კერძო უნივერსიტეტს, თუმცა არ მიუწოდებია ინფორმაცია უნივერსიტეტისათვის ქონების რეალიზაციასთან დაკავშირებით და არც ახალ მესაკუთრეს შეატყობინა უძრავი ქონებაზე სარგებლობის უფლების არსებობის საკითხი. ახალ მესაკუთრესთან ხელშეკრულების გაფორმების შემდეგ, შპს „სეტმა“ შეუწყვიტა სარგებლობის უფლება უნივერსიტეტს. ამ უკანასკნელმა კი მოითხოვა კომპანიასა და მერიას შორის დადებული ხელშეკრულების ბათილობა, იმ საფუძველით რომ გაუარესდა მისი სამართლებრივი მდგომარეობა და ამასთან მისთვის არავის მიუცია წინასწარი გაფრთხილება ზემოაღნიშნულთან დაკავშირებით.

გთხოვთ შეაფასოთ უნივერსიტეტის მოთხოვნის სამართლებრივი საფუძვლები.

60.

საქართველოს თავდაცვის სამინისტრომ გადაწყვიტა ჯარის-

კაცებისათვის ახალი სამხედრო ფორმის და ფეხსაცმლის შეკერვა. ზემოაღნიშნულის განხორციელების მიზნით გადაწყვიტა ერთ-ერთ სამკერვალო სალონთან ხელშეკრულების გაფორმება, სამინისტროს იურიდიულმა სამსახურმა გაამზადა ხელშეკრულების ბლანკი და მიუთითა ყველა ის გარემოება, რაც უნდა შეესრულებინა სამკერვალო სალონს. საქართველოს თავდაცვის სამინისტრომ ხელშეკრულება ხელმოწერის გარეშე გასაცნობად გაუგზავნა სამკერვალო სალონის ხელმძღვანელს, ეს უკანასკნელი კი გაეცნო აღნიშნულს და ხელმოწერილი დოკუმენტი უკან დაუბრუნა სამინისტროს. ამ უკანასკნელმა ხელი მოაწერა ხელშეკრულებას და შეიანახა კანცელარიაში. 1 თვის გასვლის შემდგომ სამინისტრომ, ხელშეკრულებით გათვალისწინებული პირობების შესაბამისად, მოსთხოვა სამკერვალო სალონს იმ ნიმუშებისა და ქსოვილების შეთანხმება, რითაც შეიკერებოდა სამხედრო ფორმები, რაზეც სალონის ხელმძღვანელმა უპასუხა, რომ მას არ დაუწყია მუშაობა, რადგანაც იქიდან გამომდინარე რომ მას არ მისვლია სამინისტროს მიერ ხელმოწერილი ხელშეკრულება, ჩათვალა რომ შეთანხმება არ შედგა. სამინისტრომ მოითხოვა გაცდენილი დროისათვის ზიანის ანაზღაურება და ხელშეკრულების შეწყვეტა.

შეაფასეთ რამდენად გვაქვს სახეზე ხელშეკრულებითი ვალდებულება.

61.

ქალაქ თბილისის მუციპალიტეტის მერიამ აუქციონზე გაიტანა თავის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება, მდებარე ქ. თბილისში, მეტეხის N7-ში. აუქციონში გამარჯვებულთან გააფორმა უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება და მინის ნაკვეთის შემძენს სახელშეკრულებო პირობად განუსაზღვრა ხელშეკრულების გაფორმებიდან 2 წლის ვადაში სასტუმრო კომპლექსის მშენებლობა, ასევე სამშენებლო პროცესში 150 კაცის დასაქმება, იმ პირობით რომ დასაქმებული პირები აუცილებლად უნდა იყვნენ

ეროვნებით ქართველი, თბილისში იურიდიულ მისამართზე ოფიციალურად რეგისტრირებული მამრობითი სქესის წარმომადგენლები, რომლებსაც საქმიანობის პერიოდში აეკრძალებათ ქალაქის დატოვება. კომპანიამ აქტიურად დაიწყო სამშენებლო სამუშაოები და კადრების შერჩევა, თუმცა ძალიან ბევრი პრობლემა წამოიჭრა სახელშეკრულებო ვალდებულებებიდან გამომდინარე და ამიტომ ხელმძღვანელობამ მოითხოვა ნასყიდობის ხელშეკრულების შეწყვეტა.

გთხოვთ დაასაბუთოთ ხელშეკრულების შეწყვეტის სამართლებრივი საფუძვლები.

თავი VI

62.

ფიზიკურმა პირმა მუსტაფა განდომ, რომელიც არის ირანის მოქალაქე, გადაწყვიტა საქართველოს მოქალაქეობის მიღება, რადგანაც 5 წელია ოჯახთან ერთად ცხოვრობს საქართველოში, ამასთან ეწევა კომერციულ საქმიანობას, კერძოდ დაფუძნებული აქვს შპს „რენტი“, რომლითაც ახორციელებს ავტომობილების გაქირავების სერვისს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით 2018 წლის 5 მარტს მუსტაფა განდომ მიმართა იუსტიციის სახლს და მოითხოვა საქართველოს მოქალაქეობის მიღება, მან წარადგინა შეესებული ანკეტა და თან დაურთო პირადი განცხადება ინგლისურ ენაზე, ამასთან განცხადებაზე თანდართული დოკუმენტაციაც შედგენილი იყო მხოლოდ ინგლისურ ენაზე, სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტომ ნახა რა არასახელმწიფო ენაზე წარდგენილი დოკუმენტაცია, მუსტაფა განდომს 2018 წლის 6 მარტს დაუდგინა ხარვეზი და მისცა 3 დღიანი ვადა დოკუმენტაციის სანოტარო წესით დამონებული თარგმანის წარდგენისათვის.

ზემოაღნიშნულმა პირმა ვერ მოასწრო დოკუმენტაციის წარდგენა მითითებულ ვადაში, ვადის გაშვების გამო ადმინისტრაციულმა ორგანომ მიიღო გადაწყვეტილება განცხადების განუხილველად დატოვების შესახებ.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების სამართლებრივი საფუძვლები.

63.

ჯონ ჯეფერსონი 2 წელია ცხოვრობს საქართველოში და ამასთან სწავლობს საქართველოს ტექნიკურ უნივერსიტეტში. მან გადაწყვიტა სწავლასთან ერთად განახორციელოს კომერ-

ციული საქმიანობა და ამ მიზნის შესასრულებლად გადანყვიტა კომპანიის დაფუძნება, ჯონმა მიმართა თბილისის იუსტიციის სახლს და მოითხოვა შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოების რეგისტრაცია, რისთვისაც წარადგინა ინგლისურ ენაზე შედგენილი სადამფუძნებლო დოკუმენტაცია. საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს თანამშრომელმა ნახა რა არასახელმწიფო ენაზე წარდგენილი დოკუმენტაცია, გამოიტანა გადანყვიტელება განცხადების განუხილველად დატოვების შესახებ. ჯონმა აღნიშნული გადანყვიტელება გაასაჩივრა.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადანყვიტელების სამართლებრივი საფუძვლები.

64.

მოქალაქე ი. ბურაჯანაძემ 2018 წლის 20 სექტემბერს განცხადებით მიმართა ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიას და მოითხოვა ნებართვის მიღება ქ. ბორჯომში მდებარე მინის ნაკვეთზე სასტუმროს მშენებლობის მიზნით. განცხადებაში მოქალაქემ მიუთითა რომ, რადგანაც ბორჯომი არის საკურორტო ზონა და მას უამრავი ტურისტი სტუმრობს, განსაკუთრებით კი საზაფხულო პერიოდში, მისთვის მნიშვნელოვანია პასუხის მოკლე ვადაში მიღება, რათა დროულად დაიწყოს სამშენებლო სამუშაოები და საზაფხულო სეზონის დადგომამდე გახსნას სასტუმრო.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიამ ერთი კვირის შემდგომ, კომპეტენციის ფარგლებში განსახილველად საკითხი გადაუგზავნა ქალაქ ბორჯომის მუნიციპალიტეტის მერიას და თან დაურთო თავისი მოსაზრება წერილში დასმულ საკითხთან დაკავშირებით. მოქალაქეს კი განცხადების წარდგენიდან მე-9 დღეს გაუგზავნა წერილი, მისი განცხადების ქალაქ ბორჯომის მუნიციპალიტეტის მერიისათვის გადაგზავნასთან დაკავშირებით, შესაბამისი დასაბუთებით.

შეაფასეთ ქალაქ თბილისის მერიის ქმედების სამართლებრივი საფუძველები.

65.

მოქალაქე ბუნტურმა 2019 წლის 3 იანვარს განცხადებით მიმართა საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს და მოითხოვა სოციალური დახმარების დანიშვნა, იმ საფუძველით, რომ ჰყავს მცირენლოვანი შვილები, არის უმუშევარი და ცხოვრობს ძალიან ცუდ საყოფაცხოვრებო პირობებში.

მოქალაქის განცხადება საქართველოს ფინანსთა სამინისტრომ მე-3 დღეს გადაუგზავნა საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს სსიპ - სოციალური მომსახურების სააგენტოს, თუმცა მოქალაქისათვის ამის შესახებ ინფორმაცია არ მიუწოდებია.

ბუნტურმა განცხადებაზე პასუხის მისაღებად მიმართა საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს განცხადების რეგისტრაციიდან 30-ე დღეს, სადაც უთხრეს რომ მისი საკითხი არ განეკუთვნებოდა ფინანსთა სამინისტროს კომპეტენციას და წერილი გადაზავნილი იყო უფლებამოსილ ადმინისტრაციულ ორგანოში, თუმცა ამ უკანასკნელის შესახებ ინფორმაცია არ მიაწოდეს.

შეაფასეთ ფინანსთა სამინისტროს ქმედების მართლზომიერება.

66.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის შესაბამის სამსახურს მიმართა შპს „რიქსომ“ და მოითხოვა მშენებლობის ნებართვის მიღება მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლის მშენებლობასთან დაკავშირებით. მერიის შესაბამისმა სამსახურმა განაცხადის რეგისტრაციიდან მე-5 დღეს შეამოწმა განცხადების შესაბამისობა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით დადგენილ მოთხოვნებთან და კომპანიას დამატებით მოსთხოვა 10 დღის ვადა-

ში შემდეგი დოკუმენტაციის წარმოდგენა, კერძოდ: საცხოვრებელი სახლის დაგეგმარების საპროექტო დოკუმენტაცია და ასევე ინფორმაცია იმ მშენებელი ფიზიკური პირების შესახებ, რომლებიც განახორციელებდნენ მრავალბინიანი სახლის მშენებლობას. შპს „რიქსომ“ მე-9 დღეს წარადგინა საპროექტო დოკუმენტაცია, ხოლო მშენებელთა შესახებ ინფორმაციის მიწოდებაზე უარი განაცხადა, იმ საფუძველზე, რომ კანონით მას არ ევალებოდა მსგავსი დოკუმენტაციის წარდგენა, შესაბამისად მისი აზრით ქალაქ თბილისის მერიის შესაბამისი სამსახური არ იყო უფლებამოსილი დამატებით მოეთხოვა მსგავსი დოკუმენტის წარმოდგენა.

ზემოხსენებულმა ადმინისტრაციულმა ორგანომ, ინფორმაცია/დოკუმენტაციის წარმოუდგენლობის გამო მიიღო გადაწყვეტილება განცხადების განხილვაზე უარის თქმის შესახებ. ზემოაღნიშნული კი გაასაჩივრა შპს „რიქსომ“.

შეაფასეთ ქალაქ თბილისის მერიის შესაბამისი სამსახურის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების კანონიერება.

67.

ქალაქ დუშეთის მუნიციპალიტეტის მერიამ საბავშვო და დასასვენებელი ობიექტების განთავსების მიზნით გადაწყვიტა სარეკრეაციო სივრცის მოწყობა რეგიონში, რის გამოც გამოაცხადა ტენდერი. სატენდერო პირობებად განისაზღვრა, ხელშეკრულების გაფორმებიდან სამუშაოს დასრულება 9 თვის ვადაში, მაღალი სტანდარტების მქონე მოწყობილობების მონტაჟი და მათ გამართულ მუშაობაზე მეთვალყურეობა.

ტენდერში მონაწილეობა მიიღო ორმა კომპანიამ: შპს „გამამ“ და შპს „ბოქსმა“. ტენდერში გამარჯვებულად გამოვლინდა შპს „ბოქსი“, ვისთანაც მუნიციპალიტეტის მერიამ გადაწყვიტა ხელშეკრულების გაფორმება, თუმცა ტენდერში გამარჯვებულის გამოვლენიდან მე-2 დღეს შპს „გამამ“ მერიაში დაწერა განცხადება აცხადების შესახებ და მიუთითა, რომ გამარჯვებული კომპანიის

100 %-იანი წილის მესაკუთრე იყო დუშეთის მუნიციპალიტეტის მერიის იმ თანამდებობის პირის მეუღლე, რომელმაც უშუალოდ მონაწილეობა მიიღო ტენდერის ჩატარებასა და გამარჯვებული კომპანიის გამოვლენის პროცედურებში, რის დასადასტურებლადც წარადგინა ამონაწერი მენარმეთა და არასამენარმეო (არაკომერციულ) იურიდიულ პირთა რეესტრიდან, ამის საფუძველზე მან მოითხოვა ტენდერის შედეგების გაუქმება და თავიდან ჩატარება. დუშეთის მუნიციპალიტეტის მერიამ უარი განაცხადა მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე.

შეაფასეთ შპს „გამას“ მოთხოვნის სამართლებრივი საფუძველები.

შეაფასეთ დუშეთის მუნიციპალიტეტის მერიის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების კანონიერება.

68.

სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს განცხადებით მიმართა მოქალაქე ბერიშვილმა და მოითხოვა თავის სანარმოს მონაცემებში ცვლილების რეგისტრაცია, კერძოდ კი კომპანიის იურიდიული მისამართისა და სახელწოდების ცვლილება.

საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ განაცხადის რეგისტრაციიდან მე- 2 დღეს დადგინდა ხარვეზი, იმ საფუძველით, რომ სარეგისტრაციო დოკუმენტებთან ერთად არ იყო წარმოდგენილი იურიდიული მისამართის მესაკუთრის თანხმობა, რომელიც საჭიროებს სპეციალური წესით დამოწმებას.

მას შემდგომ, რაც მოქალაქე ბერიშვილმა გაიგო საქმისწარმოების შეჩერების შესახებ, მან მიმართა სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს და მოითხოვა კონსულტაციის მიღება სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების გადაწყვეტილებაში მითითებული საფუძველის შესახებ, აღნიშნული დახმარების განწევაზე საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ უარი განაცხადა და მოქალაქეს მიუთითა კერძო იურიდიული მომსახურებით სარგებლობაზე.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედების კანონიერება.

69.

2017 წლის 1 ნოემბერს სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოს განცხადებით მიმართა გორის მუნიციპალიტეტის მერიამ და მოითხოვა სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული, გორის მუნიციპალიტეტში მდებარე 5 ერთეული მიწის ნაკვეთის სარგებლობაში გადაცემა, იმ საფუძველით, რომ იგი გეგმავს ინფრასტრუქტურული პროექტების განხორციელებას, რაც ხელს შეუწყობს ადგილობრივი მოსახლეობის დასაქმებას, ქვეყნისა და რეგიონის ეკონომიკურ განვითარებას.

სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულმა სააგენტომ განცხადების სზაკ-ის 78-ე მუხლთან შესაბამისობის დადგენიდან მე-2 დღეს გადაუგზავნა საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტროს ზემოაღნიშნული წერილი და მოითხოვა მასში მითითებული საკითხის შესახებ მოსაზრების წარმოდგენა 2 კვირის ვადაში.

საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრომ განსაზღვრულ ვადაში არ წარმოადგინა თავისი მოსაზრება სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოში, შესაბამისად სააგენტო აღარ დაელოდა მის პასუხს და თავად მიიღო გადაწყვეტილება უძრავი ნივთის გორის მუნიციპალიტეტის მერიისათვის სარგებლობის უფლებით გადაცემის შესახებ.

შეაფასეთ სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოს ქმედების კანონიერება.

70.

2018 წლის 10 სექტემბერს სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოს წერილით საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სო-

ციალური დაცვის სამინისტროს სსიპ - სოციალური მომსახურების სააგენტომ და მოითხოვა სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული, თუშეთის მუნიციპალიტეტში მდებარე 2 ერთეული მიწის ნაკვეთის სარგებლობაში გადაცემა, იმ საფუძვლით, რომ იგი გეგმავს სოციალური პროექტების განხორციელებას, რაც ხელს შეუწყობს ადგილობრივი მოსახლეობის დასაქმებას და აქტიურობას.

სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულმა სააგენტომ განცხადების სზაკ-ის 78-ე მუხლთან შესაბამისობის დადგენიდან მე-3 დღეს გადაუგზავნა თუშეთის მუნიციპალიტეტის მერიას ზემოაღნიშნული წერილი და მოითხოვა მასში მითითებული საკითხის შესახებ მოსაზრების წარმოდგენა 2 კვირის ვადაში.

მუნიციპალიტეტის მერიამ წერილის მიღებიდან მე-10 დღეს გამოაგზავნა პასუხი სააგენტოში, სადაც მიუთითა, რომ მას არ მიაჩნია მიზანშეწონილად წერილში დასმული საკითხის განხორციელება, რადგანაც აღნიშნული მიწის ნაკვეთები სურს გამოიყენოს მერიისა და გამგეობის თანამშრომლებისათვის ადმინისტრაციული ფართების მშენებლობის მიზნით. სააგენტომ განიხილა რა წერილში დასმული ინფორმაცია, არ გაითვალისწინა მუნიციპალიტეტის მოსაზრება და გამოსცა ბრძანება 2 ერთეული ქონების სსიპ - სოციალური მომსახურების სააგენტოსათვის სარგებლობის უფლებით გადაცემასთან დაკავშირებით.

შეაფასეთ სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტოს ქმედების კანონიერება.

71.

მოქალაქე ახოზაძემ 2017 წლის 1 აპრილს მიმართა თელავის მუნიციპალიტეტის მერიას და მოითხოვა ნებართვის მიღება საცხოვრებელი სახლის სახეცვლილებასთან დაკავშირებით, კერძოდ მან გადანყვიტა საკუთარი საცხოვრებელი სახლის საოჯახო ტიპის სასტუმროდ გადაკეთება, რისთვისაც საჭირო იყო მესამე სართულის რესტავრაცია და ყველა ოთახისათვის აივნის მიშენება. ახოზაძემ მერიას წარუდგინა განაცხადი და საპროექტო დოკუ-

მენტაცია. თელავის მუნიციპალიტეტის მერიამ განაცხადის რეგისტრაციიდან მე-6 დღეს განიხილა წერილში დასმული საკითხი და დაადგინა ხარვეზი, იმ მიზეზით, რომ საპროექტო დოკუმენტაციაზე არ იყო უფლებამოსილი არქიტექტორის ხელმოწერა და ბეჭედი, მერიამ წერილი აღნიშნულთან დაკავშირებით გაუგზავნა მოქალაქე ახოზაძეს და განუსაზღვრა 15 დღიანი ვადა დოკუმენტაციის წარმოსადგენად.

მოქალაქემ 2017 წლის 15 მაისს მოახერხა მოთხოვნილი დოკუმენტაციის წარდგენა მერიაში და მოითხოვა გაშვებული ვადის აღდგენა იმ მიზეზით, რომ იგი წერილის ჩაბარებიდან მე-3 დღეს მოხვდა საავადმყოფოში, რადგანაც დასჭირდა გადაუდებელი ოპერაცია და სულ რაღაც ორი კვირის წინ გამოწერეს სახლში, მან განცხადებას თან დაურთო სამედიცინო დაწესებულების მიერ გაცემული დოკუმენტი, შესაბამისი თარიღების მითითებით.

მერიამ არ დააკმაყოფილა მოქალაქის მოთხოვნა და განუმარტა, რომ მოქალაქე ვალდებული იყო საავადმყოფოდან გამოწერადან მაქსიმუმ ერთი კვირის ვადაში მიენოღებინა აღნიშნული ინფორმაცია მისთვის, შესაბამისად უარი უთხრა წარმოების განახლებაზე.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედების კანონზომიერება.

72.

მოქალაქე აბაშიძემ 2018 წლის 10 მარტს მიმართა ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიას და მოითხოვა ორთაჭალაში, ბოტანიკური ბაღის მიმდებარედ თავის საკუთრებაში არსებულ მიწის ნაკვეთზე მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლის მშენებლობისათვის ნებართვის გაცემა, მერიამ განიხილა წერილში დასმული საკითხი და 17 მარტს გამოიტანა გადაწვეტილება მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ, იმ საფუძველით, რომ იმ ტერიტორიაზე განთავსებულია სულ კერძო ტიპის სახლები, გამოირჩევა ტურისტების სიმრავლით და აქვს ისტორიული დანიშ-

ნულება, შესაბამისად ამ ტერიტორიაზე მრავალსართულიანი სახლის მშენებლობა დაამახინჯებს გარემოს იერსახეს.

მოქალაქე აბაშიძემ არ გაითვალისწინა მუნიციპალიტეტის მერიის პოზიცია და მაინც დაიწყო მშენებლობა, ქალაქ თბილისის მერიამ შეიტყო რა მშენებლობის შესახებ, მიიღო გადაწყვეტილება შენობის დემონტაჟის შესახებ. მოქალაქემ 2018 წლის 20 აპრილს გაასაჩივრა ზემოაღნიშნული ფაქტი და მოითხოვა ზიანის ანაზღაურება. მერიამ განცხადების რეგისტრაციიდან მე-2 დღეს წერილობით განუმარტა მოქალაქეს, რომ ზიანის ანაზღაურებისათვის უნდა მიმართოს სასამართლოს და წარადგინოს შესაბამისი სარჩელი.

შეაფასეთ მერიის გადაწყვეტილების კანონიერება.

73.

სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს 2018 წლის 10 იანვარს მიმართა მოქალაქე აფხაზავამ და მოითხოვა თავის საკუთრებაში არსებული დაბა სურამში მდებარე სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთისათვის, მიზნობრივი დანიშნულების ცვლილება, იმ საფუძვლით რომ ჰყავს ინვესტორები და სურს სასტუმროს აშენება, დაბა სურამი კი წარმოადგენს ტურისტულ ზონას და იქ სასტუმროს აშენება, ხელს შეუწყობს ტურისტთა რაოდენის ზრდას და ეკონომიკის განვითარებას, შესაბამისად სურს სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულებს მიწის ნაკვეთის ცვლილება არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთად.

საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ 11 იანვარს მიიღო გადაწყვეტილება სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების შესახებ, იმ საფუძვლით, რომ სსიპ - საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში წარდგენილი განცხადების/ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის განხილვის, მიწის მიზნობრივი დანიშნულების ცვლილების დასაბუთებულობის წინასწარი შეფასებისა

და ამ საკითხთან დაკავშირებით დასკვნის შემუშავების მიზნით, შექმნილია სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის მიზნობრივი დანიშნულების ცვლილების დასაბუთებულობის საკითხის შემსწავლელი კომისია. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 96-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიკვლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე დაინტერესებული პირის მიერ წარმოდგენილი, ასევე სააგენტოში განსახილველ მიწის ნაკვეთთან დაკავშირებით დაცული დოკუმენტაცია უნდა გადაეგზავნოს სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის მიზნობრივი დანიშნულების ცვლილების დასაბუთებულობის საკითხის შემსწავლელ კომისიას, მიწის მიზნობრივი დანიშნულების ცვლილების დასაბუთებულობის წინასწარი შეფასებისა და ამ საკითხთან დაკავშირებით დასკვნის შემუშავების მიზნით.

დაინტერესებულ პირს განემარტა, რომ განსახილველ განცხადებასთან დაკავშირებით, გადაწყვეტილება მიღებული იქნება კომისიის მიერ დასკვნის შემუშავებისა და სარეგისტრაციო სამსახურში გადმოგზავნისთანავე.

ზემოღნიშნული პასუხი გაასაჩივრა მოქალაქე აფხაზავამ და განცხადებაში მიუთითა რომ საქმის გაჭიანურებით ის დაკარგავდა ინვესტორებს და ველარ შეძლებდა სასტუმროს მშენებლობას.

შეაფასეთ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების კანონიერება.

74.

მოქალაქე მეტრეველმა მიმართა სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს და მოითხოვა სოციალური დახმარების დანიშვნა, რისთვისაც წარადგინა შესაბამისი განცხადება და დოკუმენტაცია, საქმისწარმოების პროცესში დადგინდა, რომ მოქალაქე

მეტრეველს არ ჰქონდა მუდმივი საცხოვრებელი ადგილი და რეგისტრირებული იყო მისამართის გარეშე. სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტომ მოსთხოვა მეტრეველს 3 დღის ვადაში წარმომადგენლის დანიშვნა, ვისაც ექნებოდა საქართველოში რეგისტრირებული იურიდიული მისამართი, სადაც გაიგზავნებოდა დაინტერესებული პირისათვის განკუთვნილი დოკუმენტაცია/ინფორმაცია.

მოქალაქე მეტრეველმა 3 დღის ვადაში ვერ მოახერხა სააგენტოში მისვლა და წარმომადგენლის დანიშვნა, მან ორი კვირის მერე მიმართა ადმინისტრაციულ ორგანოს თავის მეგობართან ერთად, რომ დაენიშნა წარმომადგენლად. თუმცა სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტომ იმ საფუძვლით რომ 3 დღის ვადაში წარმომადგენელი არ დაინიშნა, თავის მიერ გამოცემული ინდივიდუალურ-ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი, სოციალური დამხარების დანიშვნასთან დაკავშირებით ბათილად ცნო.

ზემოაღნიშნული ფაქტი გაასაჩივრა მოქალაქე მეტრეველმა.

განსაზღვრეთ სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს ქმედების კანონიერება.

75.

სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს მიმართა ფიზიკურმა პირმა ი. ნადირაძემ და მოითხოვა ფაქტობრივ მფლობელობაში არსებული მიწის ნაკვეთის რეგისტრაცია, რისთვისაც წარადგინა საკუთრების დამადასტურებელი მოწმობა და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აზომევითი ნახაზი.

ადმინისტრაციული წარმოების პროცესში დადგინდა, რომ ი. ნადირაძის მფლობელობაში არსებული მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აზომევითი ნახაზი ზედდებამია ფიზიკურ პირი ლ. მჟავანაძის საკუთრებაში არსებულ ფართთან. კერძოდ ლ. მჟავანაძის საკუთრებაში არსებული 600 კვ.მ მიწის ნაკვეთიდან 100 კვადრატული გადასული იყო ი.ნადირაძის მფლობელობაში არსებულ მიწის

ნაკვეთზე, საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ მხოლოდ ი. ნადირაძის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის საფუძველზე, ისე რომ მჭავანაძისთვის არ უცნობებია და არ ჩაურთვას ადმინისტრაციული წარმოების პროცესში, მიიღო გადაწყვეტილება ამ უკანასკნელის კუთვნილი 600 კვ.მ ფართის 100 კვ.მ-ით შემცირებასთან დაკავშირებით.

როდესაც ზემოხსენებული ფაქტი ცნობილი გახდა მჭავანაძისთვის, მან გაასაჩივრა აღნიშნული და მიუთითა საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ სზაკ-ის 95-ე და 96-ე მუხლებით გათავლისწინებული მოთხოვნების დარღვევასთან დაკავშირებით.

შეაფასეთ მჭავანაძის მოთხოვნის სამართლებრივი საფუძვლების კანონიერება.

თავი VII

76.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერთან არსებულ თვით-ნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიას 2018 წლის 5 მარტს მიმართა მოლაქე გინტურმა და მოითხოვა ფაქტობრივ მფლობელობაში არსებულ მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლების დამადასტურებელი მოწმობის გაცემა.

კომისიამ 2018 წლის 18 მარტს წერილი გაუგზავნა არქივის სამსახურს და სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს და მოითხოვა წერილში დასმულ უძრავ ქონებასთან დაკავშირებით შესაბამისი ინფორმაცია/დოკუმენტაციის წარმოდგენა.

2018 წლის 25 მარტს წერილობითი პასუხი გამოაგზავნა არქივის სამსახურმა და 28 მარტს კი ინფორმაცია წარმოადგინა სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ.

მიუხედავად ზემოაღნიშნულისა, საკუთრების უფლების აღიარების კომისიამ მაინც გააგრძელა ადმინისტრაციული წარმოების ვადა და 2018 წლის 5 ივლისს გამოსცა საკუთრების უფლების დამადასტურებელი მოწმობა.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედების კანონიერება.

77.

საქართველოს მთავრობამ დაიწყო წარმოება „ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების წესისა და საკუთრების უფლების მოწმობის ფორმის დამტკიცების შესახებ“ დადგენილების მისაღებად. გამოაქვეყნა პროექტი ელექტრონულ ვებ-გვერდზე და ამასთან ოფიციალურ ბეჭდვით ორგანოში. პროექტთან ერთად გამოაქვეყნა ცნობა ადმინისტრაციული წარმოების შეახებ, სადაც მიუთითა იმ კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელება, სადაც მიმდინარეობს

ადმინისტრაციული წარმოება, ნორმატიული აქტის მიღების ვადა (1 თვე) და იმ კოლექტიური ორგანოს მისამართი, სადაც შესაძლებელი იქნება მოსაზრებების წარდგენა.

ზემოაღნიშნული პროექტი მოსაზრებისათვის გადაუგზავნა ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერთან არსებულ თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიას და მოსაზრების წარდგენის ვადად განუსაზღვრა 5 დღე.

თუმცა კომისია ვერ ჩაეტია განსაზღვრულ ვადაში და საკუთარი მოსაზრების წარდგენა შეძლო მე-10 დღეს.

ამასთან მოქალაქე პერტიამ გაიგო რა ინფორმაცია ნორმატიული აქტის პროექტთან დაკავშირებით, მივიდა მთავრობის ადმინისტრაციის შენობაში და მოითხოვა საკუთარი აზრის დაფიქსირება პროექტთან დაკავშირებით. მისი მოსაზრება განიხილა შესაბამისმა ადმინისტრაციულმა ორგანომ, თუმცა პასუხი არ გაუცია, მოსაზრების წარდგენიდან მე-5 დღეს პერტია გამოცხადდა ადმინისტრაციულ ორგანოში და მოითხოვა მის მიერ წარდგენილ მოსაზრებაზე პასუხის მიღება. მთავრობის ადმინისტრაციამ კი უარი განუცხადა პასუხის გაცემაზე.

განსაზღვრეთ ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედების კანონიერება.

78.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულომ დაიწყო წარმოება „სტიქიით დაზარალებულთა დაკმაყოფილების წესის განსაზღვრის შესახებ“ დადგენილების მისაღებად.

გამოაქვეყნა პროექტი ელექტრონულ ვებ-გვერდზე და ამასთან ოფიციალურ ბეჭდვით ორგანოში. პროექტთან ერთად გამოაქვეყნა ცნობა ადმინისტრაციული წარმოების შეახებ, სადაც მიუთითა იმ კოლექტიური ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელება, სადაც მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება, ნორმატიული აქტის მიღების ვადა (1 თვე) და იმ კოლექტიური ორგანოს მისამართი, სადაც შესაძლებელი იქნება მოსაზრებების წარდგენა.

მოქალაქე გიგაურმა შეიტყო რა ნორმატიული აქტის პროექტის გამოქვეყნების შესახებ, მივიდა საკრებულოს შენობაში და მოითხოვა საკუთარი პოზიციის დაფიქსირება ნორმატიული აქტის პროექტით განსაზღვრულ პროექტთან დაკავშირებით, ისე რომ თავისი ვინაობის მითითება არ ისურვა. საკრებულოს თანამშრომელმა კი მოქალაქეს განუმარტა, რომ განაცხადის ჩაბარებას შეძლებდა მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მოქალაქე მიუთითებდა სახელს, გვარს და იურიდიულ მისამართს.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული ორგანოს შესაბამისი პირის ქმედების კანონიერება.

79.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულომ დაინყო წარმოება „დედაქალაქის მინათსარგებლობის გენერალური გეგმის დამტკიცების შესახებ“ დადგენილების მისაღებად.

გამოაქვეყნა პროექტი ელექტრონულ ვებ გვერდზე და ამასთან ოფიციალურ ბეჭდვით ორგანოში. პროექტთან ერთად გამოაქვეყნა ცნობა ადმინისტრაციული წარმოების შეახებ, სადაც მიუთითა იმ კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელება, სადაც მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება, და ასევე მისამართი, სადაც შესაძლებელი იქნება მოსაზრებების წარდგენა, თუმცა ნორმატიული აქტის მიღების ვადა არ განუსაზღვრავს.

ზემოაღნიშნული პროექტი გაუგზავნა საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტროს სივცრითი დაგეგმარების დეპარტამენტს და 10 დღის ვადაში მოთხოვა მოსაზრების წარდგენა პროექტით განსაზღვრულ საკითხთან დაკავშირებით.

ზემოხსენებულმა დეპარტამენტმა ვერ წარადგინა მოსაზრება განსაზღვრულ ვადაში. ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულო კი აღარ დაელოდა სივცრითი დაგეგმარების დეპარტამენტის მოსაზრების წარდგენას და ისე გამოსცა

დადგენილება „დედაქალაქის მინათსარგებლობის გენერალური გეგმის დამტკიცების შესახებ“.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედების კანონიერება.

80.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულომ დაინყო წარმოება „დედაქალაქის მინათსარგებლობის გენერალური გეგმის დამტკიცების შესახებ“ დადგენილების მისაღებად.

გამოაქვეყნა პროექტი ელექტრონულ ვებ გვერდზე და ამასთან ოფიციალურ ბეჭდვით ორგანოში. პროექტთან ერთად გამოაქვეყნა ცნობა ადმინისტრაციული წარმოების შეახებ, სადაც მიუთითა იმ კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელება, სადაც მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება, და ასევე განსაზღვრა ნორმატიული აქტის მიღების ვადად (1 თვე).

ზემოაღნიშნული პროექტი გაუგზავნა საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტროს სივცრიოთი დაგეგმარების დეპარტამენტს და 10 დღის ვადაში მოთხოვა მოსაზრების წარდგენა პროექტით განსაზღვრულ საკითხთან დაკავშირებით.

ზემოხსენებულმა დეპარტამენტმა წარადგინა მოსაზრება განსაზღვრულ ვადაში, სადაც მიუთითა, რომ ჰქონდა შენიშვნები პროექტთან დაკავშირებით და არ ეთანხმებოდა წარდგენილი ფორმატით ნორმატიული აქტის გამოცემას.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულომ არ გაითვალისწინა სივცრიოთი დაგეგმარების დეპარტამენტის უარყოფითი მოსაზრება და შენიშვნები პროექტთან დაკავშირებით და გამოსცა დადგენილება „დედაქალაქის მინათსარგებლობის გენერალური გეგმის დამტკიცების შესახებ“.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედების კანონიერება.

81.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულომ დაიწყო წარმოება სტიქიით დაზარალებულთა დაკმაყოფილების წესის განსაზღვრის შესახებ დადგენილების მისაღებად.

გამოაქვეყნა პროექტი ელექტრონულ ვებ გვერდზე და ამასთან ოფიციალურ ბეჭდვით ორგანოში. პროექტთან ერთად გამოაქვეყნა ცნობა ადმინისტრაციული წარმოების შესახებ, სადაც მიუთითა იმ კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელება, სადაც მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება, ნორმატიული აქტის მიღების ვადა (1 თვე) და იმ კოლეგიური ორგანოს მისამართი, სადაც შესაძლებელი იქნება მოსაზრებების წარდგენა.

კოლეგიურმა ადმინისტრაციულმა ორგანომ ჩანიშნა სხდომა და მოიწვია სხდომის ყველა წევრი.

სხდომაზე გამოცხადდა წევრთა მხოლოდ მესამედი, მიუხედავად ამისა თავჯდომარემ არ გადადო სხდომა და მაინც მიიღო გადაწყვეტილება ხმათა უმრავლესობით და შეადგინა შესაბამისი სხდომის ოქმიც, რომელსაც მოაწერა ხელი თავად, ხოლო მდივანმა, რომელიც ასევე ესწრებოდა სხდომას, ხელი არ მოაწერა ოქმს.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული ორგანოს შესაბამისი პირის ქმედების კანონიერება.

თავი VIII

82.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერთან არსებულ თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიას მიმართა ფიზიკურმა პირმა ნ. გომართელმა და თ. ანდრიაძემ და მოითხოვეს თბილისის ზღვის მიმდებარედ ფაქტობრივ მფლობელობაში არსებულ მიწის ნაკვეთზე, საკუთრების უფლების მოწმობის გაცემა, მერიის შესაბამისმა სამსახურმა საქართველოს კანონის „ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების შესახებ“ შესაბამისად დაიწყო ადმინისტრაციული წარმოება სზაკ კოდექსის VIII თავით განსაზღვრული ფორმალური ადმინისტრაციული წარმოების და ამ კანონით დადგენილი წესით.

დაინტერესებულმა პირებმა წარადგინეს განაცხადი, მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აზომვითი ნახაზები და მოწმეთა წერილობითი ჩვენება.

ადმინისტრაციულმა ორგანომ დაიწყო რა წარმოება, ამის შესახებ აცნობა დაინტერესებულ პირებს და 5 დღით ადრე მოიწვია ზეპირ მოსმენაში მონაწილეობის მისაღებად.

სხდომა ჩატარდა საჯაროდ, სხდომაზე შედგა ოქმი, სადაც მიეთითა სზაკ-ის 112-ე მუხლის შესაბამისად გასაზღვრული რეკვიზიტები.

სხდომის დასრულებიდან ერთი კვირის შემდეგ ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერთან არსებულ თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიამ გამოსცა ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი და შესაბამისად დაინტერესებულ პირების სახელზე გაიცა საკუთრების დამადასტურებელი მოწმობა.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედების კანონიერება.

83.

სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს 2018 წლის 1 აპრილს მიმართა ა. გელაშვილმა და მოითხოვა პროექტის ფარგლებში ფაქტობრივ მფლობელობაში არსებული მიწის ნაკვეთის რეგისტრაცია, სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ განაცხადი 2018 წლის 2 აპრილს გადაუგზავნა ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერთან არსებულ თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიას და ამის შესახებ აცნობა განმცხადებელს.

ზემოაღნიშნულმა კომისიამ დაინყო ფორმალური ადმინისტრაციული წარმოება და ჩანიშნა ზეპირი სხდომა, რის შესახებაც აცნობა დაინეტერესებულ პირს სხდომის გამართვამდე 8 დღით ადრე.

იქიდან გამომდინარე, რომ მიწის ნაკვეთი მდებარეობდა თერმული წლის ჭაბურღილების მიმდებარე ტერიტორიაზე, კომისიამ მიზანშეწონილად ჩათვალა საქმეში საექსპერტო დასკვნის არსებობა და შესაბამისად დაინეტერესებულ პირს მოსთხოვა ზემოხსენებული დოკუმენტაციის წარმოდგენა.

ზეპირი სხდომის დროს, ა. გელაშვილმა წარადგინა საექსპერტო დასკვნა და ამასთან ადმინისტრაციულ ორგანოს მოსთხოვა დასკვნის მომზადების ღირებულების გადახდა, რადგანაც კომისიის მოთხოვნის საფუძველზე ჩატარდა ექსპერტიზა. ზემოაღნიშნული თანხის გადახდაზე უარი განაცხადა კომისიამ და მხარეს მიუთითა, რომ იგი თავად იყო ვალდებული დაეფარა ექსპერტიზის ხარჯები.

შეაფასეთ ა. გელაშვილის მოთხოვნის სამართლებრივი საფუძველები.

84.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერთან არსებულ თვითნებურად დაკავებულ მიწაზე საკუთრების უფლების აღიარების კომისიას მიმართა ფიზიკურმა პირმა ნ. ლეყავამ და მოითხოვა

თბილისის ზღვის მიმდებარედ ფაქტობრივ მფლობელობაში არსებულ მიწის ნაკვეთზე, საკუთრების უფლების მონმობის გაცემა, მერიის შესაბამისმა სამსახურმა საქართველოს კანონის „ფიზიკური და კერძო სამართლის იურიდიული პირების მფლობელობაში (სარგებლობაში) არსებულ მიწის ნაკვეთებზე საკუთრების უფლების აღიარების შესახებ“ შესაბამისად დაინყო ადმინისტრაციული წარმოება სზაკ კოდექსის VIII თავით განსაზღვრული ფორმალური ადმინისტრაციული წარმოების და ამ კანონით დადგენილი წესით.

ადმინისტრაციულმა ორგანომ დაინყო რა წარმოება, ამის შესახებ აცნობა დაინტერესებულ პირს და 3 დღით ადრე მოიწვია ზეპირ მოსმენაში მონაწილეობის მისაღებად.

სხდომა ჩატარდა საჯაროდ, სხდომაზე შედგა ოქმი, სადაც მიეთითა სზაკ-ის 112-ე მუხლის შესაბამისად გასაზღვრული რეკვიზიტები.

დაინტერესებული მხარე გაეცნო სხდომის ოქმს და მეორე დღესვე წარადგინა თავისი შენიშვნები, კერძოდ მიუთითა იმ ფაქტზე, რომ ოქმში არ იყო სრულად შეტანილი მის მიერ წარდგენილი დოკუმენტაციის ჩამონათვალი და არც უძრავი ქონების მდებარეობა იყო სწორად მითითებული. ადმინისტრაციული ორგანო არ დაეთანხმა მის შენიშვნას და ამის შესახებ ზეპირსიტყვიერად აცნობა მხარეს. აღნიშნული ფაქტი გაასაჩივრა დაინტერესებულმა პირმა.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედების კანონიერება.

IX თავი

85.

საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს მიმართა შპს „ბუნებრივმა წყლებმა“ და მოითხოვეს ლიცენზიის გაცემა თერმული წყლების მოპოვება- განკარგვასთან დაკავშირებით.

სამინისტროს უფლებამოსილი პირის გადაწყვეტილებით განცხადების განხილვა დაიწყო მარტივი ადმინისტრაციული წარმოებით დადგენილი წესების დაცვით და ზეპირი მოსმენის გარეშე მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება განცხადების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ.

ზემოაღნიშნული გადაწყვეტილება დაინტერესებულმა პირმა გაასაჩივრა იმ საფუძვლით, რომ უფლებამოსილმა ადმინისტრაციული ორგანომ დაარღვია კანონით გათვალისწინებული პროცედურა და საკითხი საჯარო ადმინისტრაციული წარმოების წესით განხილვის ნაცვლად განიხილა მარტივი ადმინისტრაციული წარმოების გზით.

შეაფასეთ საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს უფლებამოსილი პირის ქმედების კანონიერება.

86.

საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს 2018 წლის 1 მარტს მიმართა შპს „გოლდმა“ და მოითხოვა კეთილშობილი და ძვირფასი ლითონების მოპოვებისათვის ლიცენზიის გაცემა.

სამინისტროს უფლებამოსილმა პირმა გამოაქვეყნა ცნობა ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების შესახებ სადაც მიუთითა ყველა ის რეკვიზიტი, რომელიც გათვალისწინებულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 116-ე მუხლით.

დაინტერესებულმა პირმა მე-10 დღეს მიმართა ადმინისტრაცი-

ულ ორგანოს და წარადგინა საკუთარი მოსაზრება.

სამინისტროს უფლებამოსილმა პირმა 15 აპრილს მოამზადა ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის პროექტი და ზეპირი მოსმენის გამართვიდან მე-10 დღეს გამოსცა ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი.

შეაფასეთ შიდასაქმის საქართველოს გარემოს დაცვისა და სოფლის მეურნეობის სამინისტროს ქმედების კანონიერება.

XI თაზი

87.

მერაბი წლებია ეწევა საადვოკატო საქმიანობას და სწორედ მისი გამოცდილების გათვალისწინებით სანდრო დაუკავშირდა მას და სთხოვა გაეცა მისთვის კვალიფიციური იუდიული კონსულტაცია კერძოდ მას როგორც დამოუკიდებელი ორგანოს წარმომადგენელს აინტერესებდა რა სახის ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უნდა გამოეცა მას მუნიციპალური ქონების პრივატიზების თაობაზე, რომლის ღირებულება შეადგენდა 50 000 ლარს.

მერაბიმ შეისწავლა სანდროს საკითხი და საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის 158-ე მუხლის საფუძველზე მიუთითა, რომ მას როგორც დამოუკიდებელი ორგანოს წარმომადგენელს ჰქონდა ზ/ა მუხლის საფუძველზე ინდივიდუალური ადმინისტრაციული-სამართლებრივი აქტის გამოცემის ვალდებულება.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია მერაბის მიერ გაცემული კონსულტაცია?

88.

თამარი არის სოფლის მეურნეობის სამინისტროს თანამდებობის პირი, რომელსაც დაევალა ტენდერის გამოცხადება, რომლის საფუძველზეც მოხდება დამოუკიდებელი ორგანოს დანიშვნა.

კონკურსში მონაწილეობის მიღება გადაწყვიტა რამდენიმე ფიზიკური პირისაგან შემდგარმა ჯგუფმა და წარედგინა თამარს შესაბამისი დოკუმენტაცია.

თამარმა საკითხის განხილვისას მიიღო გადაწყვეტილება უარი ეთქვა ზ/ა ჯგუფისათვის რეგისტრაციის გავლაზე იმ მოტივით, რომ დაუშვებელია კონკურსში მონაწილეობა მიიღო ამდენი ფიზიკური პირის გაერთიანებას.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია თამარის გადაწყვეტილება?

89.

გიორგიმ დაწერა ადმინისტრაციული საჩივარი საქართველოს პრეზიდენტის სახელზე და მოითხოვა მისი საკითხის დაუყოვნებლივ განხილვა.

საქართველოს პრეზიდენტმა განიხილა რა გიორგის ადმინისტრაციული საჩივრის შინაარსი დაავალა პრეზიდენტის ადმინისტრაციის პროტოკოლის უფროსს წერილობით ეცნობებინა გიორგისათვის 3 დღის ვადაში, რომ იგი მოიწვევდა ამ საკითხის გადასაწყვეტად დამოუკიდებელ ორგანოს.

გიორგის საკითხზე მომუშავე არასამთავრობო ორგანიზაციამ შეიტყო რა პრეზიდენტის გადაწყვეტილებაზე გაასაჩივრა მისი ქმედება იმ მოტივით, რომ პრეზიდენტს თავად უნდა განეხილა გიორგის საქმე.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია არასამთავრობოს მოთხოვნა?

90.

საქართველოს პრემიერ მინისტრმა თენგოს მიერ წარმოდგენილი ადმინისტრაციული საჩივრის გადასაწყვეტად მოიწვია დამოუკიდებელი ორგანო, რომლის მოწვევის უფლებამოსილება მას გააჩნია საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის 160-ე მუხლის შესაბამისად.

თენგოს საკითხის სათანადო კვლევის შედეგად დამოუკიდებელმა ორგანომ გამოსცა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

აქტის გაცნობის პროცესს ესწრებოდა თენგოს ადვოკატი და არადაამაკმაყოფილებელი გადაწყვეტილების შემდგომ მან გადაწყვიტა ზ/ა აქტი გაესაჩივრებინა საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე ჯერ შემდგომ ადმინისტრაციულ ორგანოში და შემდგომ მიემართა სასამართლოსთვის.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია თენგოს ადვოკატის მოქმედება?

თავი XII

91.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიამ ქეთის საკითხის გადასაწყვეტად გამოსცა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

ქალაქ თბილისის მერის გადაწყვეტილებით ზ/ა აქტის აღსრულება დაევა ქალაქ თბილისის მერიის სამგორის რაიონის გამგეობას.

თავისმხრივ სამგორის რაიონის გამგებელმა სრულიად უკანონოდ მიიჩნია ქალაქ თბილისის მერის გადაწყვეტილება და საქართველოს ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის 162-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად უარი განაცხადა ქეთის საკითხზე გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციული აქტის აღსრულებაზე.

გთხოვთ იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია ქალაქ თბილისის მერის მოთხოვნა?

92.

ქალაქ რუსთავის მერმა მიიღო გადაწყვეტილება, რომლის თანახმადაც მის მიერ მიღებული ყველა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომელიც შეეხება ტრანსპორტის საკითხებს აღასრულებს ქალაქ რუსთავის ტრანსპორტის საქალაქო სამსახური.

მსგავსი ინფორმაციის საინფორმაციო საშუალებებით გამჟღავნების შემდგომ ქალაქ რუსთავში მოქმედმა ყველა არასამთავრობო ორგანიზაციამ გააპროტესტა ქალაქ რუსთავის მერის გადაწყვეტილება. ასევე მათ სათანადო სარჩელით მიმართეს რუსთავის რაიონულ სასამართლოსაც, იმ მოტივით, რომ ქალაქ რუსთავის მერს კანონმდებლობით მხოლოდ გამონაკილს შემთხვევაში ერთჯერადად შეეძლო მოეხდინა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულების სხვა ორგანოსთვის გა-

დაცემა, თუნდაც ქვემდგომი ორგანოსთვის.

გთხოვთ იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია ქალაქ რუსთავის მერის გადაწყვეტილება?

93.

საქართველოს ფინანსთა სამინისტრომ გამოსცა იდენტიფიკაციური ადამინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომლის თანახმადაც ნიკას დაევალა გარკვეული მოთხოვნის შესრულება.

ზ/ა მოთხოვნა ნიკამ განიხილა მაღალი კვალიფიკაციის მქონე იურიტსთან ერთად და მიიღო გადაწყვეტილება უარი განეცხადებინა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულებზე, იმ მოტივით, რომ ამ შემთხვევაში მისი ქმედება გამოიწვევდა სხვა პირთა პერსონალური მონაცემების გამჟღავნებას, რომლის დაცვაც პირთა ვალდებულება იყო კანონმდებლობით. გთხოვთ, იმსჯელოთ კანონიერია თუ არა ნიკას მოქმედება?

94.

ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულების მიზნით ადმინისტრაციულ ორგანოს განცხადებით მიმართა მარიამმა.

ადმინისტრაციულმა ორგანომ განიხილა რა მარიამის განცხადება 14 დღის ვადაში მიიღო გადაწყვეტილება აღსრულების უზრუნველყოფის თაობაზე.

მარიამის მოთხოვნის დასაკმაყოფილებლად გამოცემული იქნა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, სადაც ნათლად იქნა განერილი აღსრულების უზღუნველყოფის თითოეული დეტალი.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია ადმინისტრაციული ოქრგანოს მოქმედება?

95.

თედოს მიმართ ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული იქნა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი აღსრულების უძრუნველყოფის მიზნით.

ზოგად ადმინისტრაციული კოდექსის 167-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად თედოს განესაზღვრა 2 კვირიანი ვადა ზ/ა აქტის მოთხოვნების ნებაყოფლობით შესასრულებლად.

აქტში ასევე განსაზღვრული იყო ის მოქმედებები, რომლითაც შესაძლებელი იყო ადმინისტრაციული ორგანოს მოთხოვნების შესრულება.

თედომ გაანალიზა ის მოცემულობა რაც მისთვის წარმოდგენილი იქნა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტში და მიიღო გადაწყვეტილება ემოქმედა მისთვის ყველაზე ხელსაყრელი საშუალებით.

ადმინისტრაციულმა ორგანომ თედოს ეს ქმედება ჩათვალა თვითნებობად და შესაბამისი აქტის მიზნით გამოიყენა უშუალო იძულების მექანიზმი.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია ადმინისტრაციული ორგანოს მოქმედება?

96.

საქართველოს ფინანსთა სამინისტრომ მაკას მიმართ გამოიყენა აღსრულების უზრუნველყოფის საშუალებებიდან იმ მომენტისათვის მისთვის ყველაზე ხელსაყრელი საშუალება და გასცა ერთერთ პირზე ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქის აღსრულების დავალება.

აქტის გადაწყვეტილების მიღების პროცესში ფინანსთა სამინისტროს შესაბამისი თანამადებობის პირისთვის გიორგისთვის ცნობილი იყო, რომ ამ აღსრულების საშუალების გამოყენება იყო დაკავშირებული დიდ დანახარჯებთან მაგრამ პირადი პასუხისმგე-

ბლობის ფარგლებში მაინც მიიღო მსგავსი გადანყვეტილება.
გთხოვთ იმსჯელოთ, როგორ უნდა ემოქმედა გიორგის?

97.

მამუკას მიმართ ადმინისტრაციულმა ორგანომ გამოიყენა აღსრულების ჯარიმა, როგორ სამოქალაქო სამართლებრივი საშუალება, ვინაიდან ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულება შესაძლებელი იყო მხოლოდ მისი ნების გამოვლენით.

ვინაიდან საკითხის მიმართ არსებობდა საზოგადოების მხრიდან მაღალი ინტერესი, ადმინისტრაციული ორგანოს წარმომადგენელმა მამუკას ქმედების დასაჩქარებლად გადანყვიტა გამოყენებინა ჯარიმის მაქსიმალური ოდენობა 5000 ლარი.

გთხოვთ იმსჯელოთ ადმინისტრაციული ორგანოს წარმომადგენლის მოქმედების სამართლებრივ საფუძვლებზე?

XIII თაზი

98.

სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს (შემდგომში სააგენტო) 2017 წლის 15 ივნისს განცხადებით მიმართა მოქალაქე ახობაძემ და მოითხოვა სოციალური დახმარების დანიშვნა. განცხადებაში მიუთითა, რომ ჰყავს მცირეწლოვანი შვილები და ცხოვრობს ძალიან ცუდ საყოფაცხოვრებო პირობებში. ახობაძემ ითხოვა განცხადების მოკლე ვადაში განხილვა და პასუხის წერილობით შეტყობინება.

ვინაიდან ერთი თვის განმავლობაში მოქალაქეს არ მისვლია წერილობითი პასუხი სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოსგან, იგი თავად მივიდა სააგენტოში და მოითხოვა 2017 წლის 15 ივნისს წარდგენილი განცხადების პასუხი.

თუმცა აღმოჩნდა რომ ადმინისტრაციულ ორგანოს არ ჰქონდა განცხადება განხილული და შესაბამისად არც გადაწყვეტილება მიღებული.

გაბრაზებულმა ახობაძემ საჩივრით მიმართა ზემდგომ თანამდებობის პირს, თუმცა ამ უკანასკნელმა უარი განაცხადა საჩივრის განხილვაზე, იმ საფუძველით რომ მოქალაქეს არ ჰქონდა წარდგენილი უფლებამოსილი პირის მიერ გაცემული პასუხი, 2017 წლის 15 ივნისს განცხადების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ.

შეაფასეთ თანამდებობის პირის ქმედების შესაბამისობა კანონმდებლობასთან.

99.

მოქალაქე ფარცხალაძემ 2017 წლის 10 მარტს მიმართა სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს (შემდგომში სააგენტო) და მოითხოვა მის მფლობელობაში არსებული უძრავი ქონების რეგისტრაცია, სააგენტომ დაინყო ადმინისტრაციული წარმოება და მოქალაქეს მოსთხოვა საკუთრების დამადასტურებელი მოწმე-

ბის წარმოდგენა, ვინაიდან ფარცხალაძემ ვერ წარადგინა ზემოხსენებული დოკუმენტი, სააგენტომ ამავე წლის 10 აპრილს მიიღო გადაწყვეტილება მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ. აღნიშნული გადაწყვეტილება გაასაჩივრა მოქალაქემ ზემდგომ თანამდებობის პირთან. სააგენტომ საჩივრის წარგენიდან ერთი თვის შემდეგ მიიღო გადაწყვეტილება საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ და აღნიშნული შესახებ აცნობა მხარეს. რამოდენიმე თვის შემდგომ, დაინტერესებულმა პირმა განმეორებით მიმართა სააგენტოს საჩივრით და ისევე მოითხოვა 10 აპრილის გადაწყვეტილების გაუქმება და უძრავი ქონების მის სახელზე რეგისტრაცია. ზ/ა საჩივრის განხილვაზე სააგენტომ უარი განაცხადა, იმ საფუძვლით რომ კონკრეტულ საქმეზე ერთხელ უკვე მიღებული ჰქონდა გადაწყვეტილება.

შეაფასეთ სააგენტოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების კანონიერება?

100.

მოქალაქე ზედგინიძემ მიმართა სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს (შემდგომში სააგენტო) და მოითხოვა მინის ნაკვეთის საკუთრების უფლებით რეგისტრაცია, სარეგისტრაციო წარმოების პროცესში დადგინდა, რომ მოთხოვნილი მინის ნაკვეთი ზედდებამი იყო უკვე რეგისტრირებულ მინის ნაკვეთთან და სააგენტომ მიიღო გადაწყვეტილება სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების შესახებ და მხარეს მოთხოვა კორექტირებული დოკუმენტაციის წარმოდგენა, ვინაიდან დაინტერესებულმა პირმა შესაბამის ვადებში ვერ წარადგინა დოკუმენტაცია, სააგენტომ მიიღო გადაწყვეტილება სარეგისტრაციო წარმოების შეწყვეტის შესახებ. ზემოაღნიშნული გადაწყვეტილება მოქალაქე ზედგინიძემ 2018 წლის 1 მაისს გაასაჩივრა სააგენტოში ზემდგომ თანამდებობის პირთან.

სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულმა სააგენტომ ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვის პროცესში საჭიროდ ჩათვალა

ადგილზე მიწის ნაკვეთის მოკვლევის განხორციელება, რაც დაავალა შესაბამის სამსახურს. იქიდან გამომდინარე რომ მოკვლევის ჩატარება გარკვეულ დროს საჭიროებდა, სააგენტომ საჩივრის წარდგენიდან მე-10 დღეს ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვის ვადის გაგრძელების შესახებ აცნობა მხარეს. საბოლოო გადაწყვეტილება საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ სააგენტომ მიიღო 2018 წლის 10 აგვისტოს.

შეაფასეთ სააგენტოს ქმედების კანონიერება.

101.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის შესაბამის სამსახურს მიმართა მოქალაქე აბულაძემ და მოითხოვა თავის საცხოვრებელ კორპუსში არსებულ ფართზე მიშენების განსახორციელებლად ნებართვის მიღება, ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის შესაბამისმა სამსახურმა განცხადების წარდგენიდან მე-15 დღეს მიიღო გადაწყვეტილება მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ.

ზემოაღნიშნული გადაწყვეტილება კი დაინტერესებულმა პირმა გაასაჩივრა იმავე ადმინისტრაციულ ორგანოში ზემდგომ თანამდებობის პირთან, მოქალაქე აბულაძეს საჩივრის განხილვაზე უარი განუცხადეს, ვინაიდან არ ჰქონდა წარდგენილი სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი ქვითარი.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილი პირის მიერ საჩივრის განხილვაზე უარის თქმის სამართლებრივი საფუძველი.

102.

მოქალაქე თ. ხაჩიძემ მიმართა სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს (შემდგომში სააგენტო) და მოითხოვა მიწის ნაკვეთის საკუთრების უფლებით რეგისტრაცია, სარეგისტრაციო

წარმოების პროცესში დადგინდა, რომ მოთხოვნილი მიწის ნაკვეთი ზედღებაში იყო უკვე რეგისტრირებულ სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ მიწის ნაკვეთთან და სააგენტომ მიიღო გადაწყვეტილება სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების შესახებ და მხარეს მოთხოვა კორექტირებული დოკუმენტაციის წარმოდგენა, ვინაიდან დაინტერესებულმა პირმა შესაბამის ვადებში ვერ წარადგინა დოკუმენტაცია, სააგენტომ მიიღო გადაწყვეტილება სარეგისტრაციო წარმოების შეწყვეტის შესახებ. ზემოაღნიშნული გადაწყვეტილება მოქალაქე თ. ხაჩიძემ გაასაჩივრა სააგენტოში ზემდგომ თანამდებობის პირთან. ადმინისტრაციული საჩივართან დაკავშირებული ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების შესახებ სააგენტომ წერილობით აცნობა დაინტერესებულ პირს და მოიწვია კრებაზე დასასწრებად. ზეპირი მოსმენის დროს მხარემ უარი განაცხადა საჩივრის განხილვაზე, თუმცა საჩივრის განმხილველმა ადმინისტრაციულმა ორგანომ არ შეწყვიტა საქმის განხილვა იმ საფუძვლით, რომ საქმე ეხებოდა სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების ზედღების საკითხს, ამასთან აღსანიშნავია რომ ზემოაღნიშნულ ფართზე განთავსებული იყო საავადმყოფოს შენობა.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების კანონიერება.

103.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის სსიპ არქიტექტურის სამსახურის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მშენებლობის ნებართვის გაცემაზე უარის თქმასთან დაკავშირებით, დაინტერესებულმა პირმა გაასაჩივრა ზემდგომ თანამდებობის პირთან. სანამ საჩივრის განხილველმა ადმინისტრაციულმა ორგანომ განიხილა საჩივარი, მანამ აქტის გამოცემა ადმინისტრაციულმა ორგანომ ძალადაკარგულად გამოაცხადა მის მიერ გამოცემული ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტი, იმ საფუძვლით რომ მას წარედგინა ახალი გეოლოგიური დასკვნა მითითებულ მი-

ნის ნაკვეთზე მშენებლობის განხორციელების მიზანშეწონილობის შესახებ და შესაბამისად გამოსცა ახალი ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი მშენებლობის ნებართვის გაცემასთან დაკავშირებით, რაც აცნობა როგორც დაინტერესებულ მხარეს, ასევე საჩივრის განმხილველ ადმინისტრაციულ ორგანოს. ამ უკანასკნელმა შეწყვიტა ადმინისტრაციულ საჩივრის განხილვასთან დაკავშირებული წარმოება.

შეაფასეთ ადმინისტრაციული აქტის გამომცემი და ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველი ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედების კანონიერება.

XIV თაზი

104.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის გარემოს დაცვის საქალაქო სამსახურის თანამშრომელი ჯემალი უფროსის დავალებითა და სამსახურის მიერ განსაზღვრული გეგმა გრაფიკის მიხედვით ახორციელებდა გამწვანებით ღონისძიებებსა და გადაბერებული ხის ტოტების გასხვლას, რა დროსაც ხის ნაწილი დაეცა იქვე მდგომ თამარის კუთვნილებაში მყოფ ავტომობილს.

საპატრულო პოლიციის მოსვლისა და საქმის ვითარებაში გარკვევის შემდგომ თამარმა ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნით მიმართა ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერს, თუმცა 2 დღის ვადაში მიიღო პასუხი, რომლის თანახმადაც ირკვევა, რომ თამარის განცხადება გადაგზავნილი იქნა საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროში, ვინაიდან მერია შესაბამის სამუშაოებს ატარებდა სწორედ სოფლის მეურნეობის სამინისტროს მითითების საფუძველზე და შესაბამისად მერია პასუხისმგებელ ორგანოდ მიიჩნევს სწორედ ზ/ა უწყებას.

გთხოვთ იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის მოქმედება?

105.

საქართველოს ფინანსთა სამინისტრომ საზოგადოებრივი აუცილებლობიდან გამომდინარე საქართველოს კანონმდებლობის შესაბამისად გამოსცა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომლის საფუძველზეც ლევანის მიადგა ზიანი.

ლევანიმ მოითხოვა ზიანის ანაზღაურება, თუმცა ფინანსთა სამინისტრომ საკითხის გამოკვლევის შედეგად არ მიიჩნია ადეკვატურად მისი მოთხოვნის დაკამაყოფილება, ვინაიდან საზოგადოებრივი აუცილებლობით იყო განპირობებული ზ/ა აქტის გამოცემა.

გთხოვთ, იმსჯელოთ რამდენად კანონიერია ლევანის მოთხოვნა?

საქართველოს კანონი
საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი

თავი I

ძირითადი დებულებანი

მუხლი 1. კოდექსის მიზანი

1. ეს კოდექსი განსაზღვრავს ადმინისტრაციული ორგანოების მიერ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის და აღსრულების, ადმინისტრაციული საჩივრის და განცხადების განხილვის, ადმინისტრაციული გარიგების მომზადების, დადებისა და შესრულების წესს.

2. კოდექსის მიზანია უზრუნველყოს ადმინისტრაციული ორგანოების მიერ ადამიანის უფლებების და თავისუფლებების, საჯარო ინტერესებისა და კანონის უზენაესობის დაცვა.

მუხლი 2. ტერმინთა განმარტება

1. ამ კოდექსში გამოყენებულ ტერმინებს აქვთ შემდეგი მნიშვნელობა:

ა) ადმინისტრაციული ორგანო — ყველა სახელმწიფო ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანო ან დაწესებულება, საჯარო სამართლის იურიდიული პირი (გარდა პოლიტიკური და რელიგიური გაერთიანებებისა), აგრეთვე ნებისმიერი სხვა პირი, რომელიც საქართველოს კანონმდებლობის საფუძველზე ასრულებს საჯარო სამართლებრივ უფლებამოსილებებს; (24.09.2009. №1698)

ბ) დაინტერესებული მხარე — ნებისმიერი ფიზიკური ან იურიდიული პირი, ადმინისტრაციული ორგანო, რომლებთან დაკავშირებითაც გამოცემულია ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, აგრეთვე რომლის კანონიერ ინტერესზე პირდაპირ და უშუალო გავლენას ახდენს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ან ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედება;

გ) ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი — ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი;

დ) ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი — ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული ინდივიდუალური სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგები; (24.06.2005. №1801)

ე) ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი — უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ საკანონმდებლო აქტის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც შეიცავს მისი მუდმივი ან დროებითი და მრავალჯერადი გამოყენების ქცევის ზოგად წესს;

ვ) აღმჭურველი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი — ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომელიც დაინტერესებულ მხარეს ანიჭებს რაიმე უფლებას ან სარგებელს;

ზ) ადმინისტრაციული ხელშეკრულება — ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ საჯარო უფლებამოსილების განხორციელების მიზნით ფიზიკურ ან იურიდიულ პირთან, აგრეთვე სხვა ადმინისტრაციულ ორგანოსთან დადებული სამოქალაქო სამართლებრივი ხელშეკრულება; (24.06.2005. №1801)

თ) განცხადება — უფლების მოპოვებაზე ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემით დაინტერესებული მხარის მიერ ამ კოდექსით დადგენილი წესით შეტანილი წერილობითი მოთხოვნა; (24.06.2005. №1801)

ი) ადმინისტრაციული საჩივარი — დაინტერესებული მხარის

მიერ უფლებამოსილ ადმინისტრაციულ ორგანოში ამ კოდექსით დადგენილი წესით წარდგენილი წერილობითი მოთხოვნა დარღვეული უფლების აღდგენის მიზნით იმავე ან ქვემდგომი ორგანოს მიერ გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად გამოცხადების, შეცვლის ან ახალი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის ან ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ისეთი მოქმედების განხორციელების ან ისეთი მოქმედების განხორციელებისაგან თავის შეკავების შესახებ, რომელიც არ გულისხმობს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას; (24.06.2005. №1801)

კ) ადმინისტრაციული წარმოება — ადმინისტრაციული ორგანოს საქმიანობა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების, გამოცემისა და აღსრულების, ადმინისტრაციული საჩივრის გადაწყვეტის, აგრეთვე ადმინისტრაციული ხელშეკრულების მომზადების, დადების ან გაუქმების მიზნით. (24.06.2005. №1801)

ლ) დისკრეციული უფლებამოსილება — უფლებამოსილება, რომელიც ადმინისტრაციულ ორგანოს ან თანამდებობის პირს ანიჭებს თავისუფლებას საჯარო და კერძო ინტერესების დაცვის საფუძველზე კანონმდებლობის შესაბამისი რამდენიმე გადაწყვეტილებიდან შეარჩიოს ყველაზე მისაღები გადაწყვეტილება;

მ) საჯარო ინფორმაცია — ოფიციალური დოკუმენტი (მათ შორის, ნახაზი, მაკეტი, გეგმა, სქემა, ფოტოსურათი, ელექტრონული ინფორმაცია, ვიდეო- და აუდიოჩანაწერები), ანუ საჯარო დაწესებულებაში დაცული, აგრეთვე საჯარო დაწესებულების ან მოსამსახურის მიერ სამსახურებრივ საქმიანობასთან დაკავშირებით მიღებული, დამუშავებული, შექმნილი ან გაგზავნილი ინფორმაცია, ასევე საჯარო დაწესებულების მიერ პროაქტიულად გამოქვეყნებული ინფორმაცია; (25.05.2012. 6327 აშოქაიდას 2013 წლის 1 სექტემბრიდან)

ნ) საიდუმლო ინფორმაცია — საჯარო დაწესებულებაში დაცული, აგრეთვე საჯარო დაწესებულების ან მოსამსახურის მიერ სამსახურებრივ საქმიანობასთან დაკავშირებით მიღებული, დამუშავებული, შექმნილი ან გაგზავნილი ინფორმაცია, რომელიც შეიცავს პერსონალურ მონაცემებს, სახელმწიფო ან კომერციულ

საიდუმლოებას. (25.05.2012. №6327)

2. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ამ მუხლის პირველ ნაწილში მოცემულ ტერმინებს სხვა სამართლებრივი აქტით არ შეიძლება მიეცეს სხვა მნიშვნელობა.

მუხლი 3. კოდაქსის მოქმედების სფერო

1. ამ კოდექსის მოქმედება ვრცელდება სახელმწიფო, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოებისა და დაწესებულებების, აგრეთვე იმ პირების საქმიანობაზე, რომლებიც ამ კოდექსის შესაბამისად ითვლებიან ადმინისტრაციულ ორგანოებად. (24.09.2009. №1698)

2. ამ კოდექსის მოქმედება, გარდა III თავისა, არ ვრცელდება შემდეგი სახელმწიფო ორგანოების საქმიანობაზე: (09.09.1999. №2372)

ა) საქართველოს პარლამენტი; აფხაზეთისა და აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკების უმაღლესი წარმომადგენლობითი ორგანოები;

ბ) საქართველოს პრეზიდენტისა და საქართველოს მთავრობის სათათბირო ორგანოები; (20.09.2013. №1263 კანონი ამოქმედდეს 2013 წლის ოქტომბრის მორიგი საპრეზიდენტო არჩევნების შედეგად არჩეული საქართველოს პრეზიდენტის მიერ ფიცის დადების მომენტიდან)

გ) საქართველოს სახალხო დამცველი;

დ) საქართველოს სასამართლო ხელისუფლების ორგანოები.

ე) საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო. (28.12.2007. №5671)

ვ) სახელმწიფო ინსპექტორის სამსახური; (08.05.2019. №4591) (27.12.2018. №4242) (21.07.2018. №3280 ამოქმედდეს 2019 წლის 10 მაისიდან)

ზ) საზღვარგარეთ საქართველოს დიპლომატიური წარმომადგენლობები და საკონსულო დაწესებულებები. (12.06.2012. №6439)

3. ამ კოდექსის მოქმედება ვრცელდება ამ მუხლის მე-2 ნაწილში აღნიშნული ორგანოების და ამ ორგანოთა თანამდებობის

პირების იმ საქმიანობაზე, რომელიც დაკავშირებულია ადმინისტრაციული ფუნქციის განხორციელებასთან.

4. ამ კოდექსის მოქმედება არ ვრცელდება აღმასრულებელი ხელისუფლების ორგანოთა იმ საქმიანობაზე, რომელიც დაკავშირებულია:

ა) დანაშაულის ჩადენის გამო პირის სისხლის-სამართლებრივ დევნასთან და სისხლის სამართლის საქმის წარმოებასთან;

ბ) ოპერატიულ-სამძებრო საქმიანობასთან;

გ) სასამართლოს მიერ გამოტანილი და კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების აღსრულებასთან;

გ1) „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონით გათვალისწინებული აქტების აღსრულებასთან; (15.07.2008. №228 ამოქმედდეს 2008 წლის 1 ოქტომბრიდან)

დ) სამხედრო საკითხებზე გადაწყვეტილების მიღებასთან, აგრეთვე სამხედრო დისციპლინის საკითხებთან, თუ ეს არ ეხება პირის საქართველოს კონსტიტუციით მინიჭებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს;

ე) საქართველოს პრეზიდენტის მიერ პირთა საქართველოს კონსტიტუციით გათვალისწინებულ თანამდებობებზე დანიშვნისა და თანამდებობებიდან გათავისუფლების უფლებამოსილებებთან, აგრეთვე საქართველოს კონსტიტუციის 52-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“-„დ“, „ვ“ და „თ“ ქვეპუნქტებითა და მე-3 პუნქტით, 56-ე მუხლის მე-5 პუნქტით, 57-ე მუხლის მე-3 პუნქტით, 71-ე მუხლის პირველი-მე-4 პუნქტებითა და „აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის შესახებ“ საქართველოს კონსტიტუციური კანონის მე-4 მუხლის მე-3 პუნქტით განსაზღვრულ უფლებამოსილებებთან; (31.10.2018. №3619 ამოქმედდეს საქართველოს პრეზიდენტის მომდევნო არჩევნებში არჩეული საქართველოს პრეზიდენტის მიერ ფიცის დადებისთანავე)

ვ) საერთაშორისო ხელშეკრულებების და შეთანხმებების შესრულებასა და საგარეო პოლიტიკის განხორციელებასთან.

5. ამ კოდექსის III თავის მოქმედება არ ვრცელდება აღმასრულებელი ხელისუფლების ორგანოთა იმ საქმიანობაზე, რო-

მელიც დაკავშირებულია საერთაშორისო საარბიტრაჟო, უცხო ქვეყნის ან საერთაშორისო სასამართლოებში მათ მიერ საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე მიმდინარე სამართალწარმოებასა და საქმეთა განხილვაში საქართველოს სახელმწიფოს მონაწილეობასთან. სასამართლოს მიერ საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე ინფორმაცია გაიცემა საქართველოს საერთაშორისო ხელშეკრულებისა და შეთანხმების ან/და ამ ნაწილით გათვალისწინებული სასამართლოების წესების შესაბამისად. (21.07.2010. №3511)

მუხლი 4. კანონის წინაშე თანასწორობა

1. ყველა თანასწორია კანონისა და ადმინისტრაციული ორგანოს წინაშე.

2. დაუშვებელია ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი ურთიერთობის მონაწილე რომელიმე მხარის კანონიერი უფლებისა და თავისუფლების, კანონიერი ინტერესის შეზღუდვა ან მათი განხორციელებისათვის ხელის შეშლა, აგრეთვე მათთვის კანონმდებლობით გაუთვალისწინებელი რაიმე უპირატესობის მინიჭება ან რომელიმე მხარის მიმართ რაიმე დისკრიმინაციული ზომების მიღება.

3. საქმის გარემოებათა იდენტიფიკაციის შემთხვევებში დაუშვებელია სხვადასხვა პირის მიმართ განსხვავებული გადაწყვეტილების მიღება, გარდა კანონით გათვალისწინებული საფუძვლის არსებობისას.

მუხლი 5. უფლებამოსილების განხორციელება კანონის საფუძველზე

1. ადმინისტრაციულ ორგანოს უფლება არა აქვს კანონმდებლობის მოთხოვნების სანინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე ქმედება.

2. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ან სხვა სახის ქმედება, რომელიც იწვევს ადამიანის საქართველოს კონსტიტუციით მინიჭებული უფლებების ან თავისუფლებების შეზღუდვას, დაიშვება მხოლოდ

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავის შესაბამისად, კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით მინიჭებული უფლებამოსილების საფუძველზე.

3. უფლებამოსილების გადამეტებით გამოცემულ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს, აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ განხორციელებულ ქმედებას არა აქვს იურიდიული ძალა და ბათილად უნდა გამოცხადდეს. (2.03.2001. № 772)

4. ადმინისტრაციული ორგანოს თანამდებობის პირების მიერ სამსახურებრივი უფლებამოსილების ჯეროვნად შეუსრულებლობა ან სამსახურებრივი უფლებამოსილების გადამეტება იწვევს კანონით დადგენილ პასუხისმგებლობას.

მუხლი 6. დისკრეციული უფლებამოსილების განხორციელების წესი

1. თუ ადმინისტრაციულ ორგანოს რომელიმე საკითხის გადასაწყვეტად მინიჭებული აქვს დისკრეციული უფლებამოსილება, იგი ვალდებულია ეს უფლებამოსილება განახორციელოს კანონით დადგენილ ფარგლებში.

2. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია განახორციელოს დისკრეციული უფლებამოსილება მხოლოდ იმ მიზნით, რომლის მისაღწევადაც მინიჭებული აქვს ეს უფლებამოსილება.

მუხლი 7. საჯარო და კერძო ინტერესების პროპორციულობა

1. დისკრეციული უფლებამოსილების განხორციელებისას არ შეიძლება გამოიყენოს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, თუ პირის კანონით დაცული უფლებებისა და ინტერესებისათვის მიყენებული ზიანი არსებითად აღემატება იმ სიკეთეს, რომლის მისაღებადაც იგი გამოიყენდა.

2. დისკრეციული უფლებამოსილების განხორციელებისას გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით გათვალისწინებულმა ზომებმა არ შეიძლება გამოიწვიოს პირის კანონიერი უფლებებისა და ინტერესების დაუსაბუთებელი შეზღუდვა.

მუხლი 8. საქმის მიუკერძოებლად გადაწყვეტა

1. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია თავისი უფლებამოსილება განახორციელოს მიუკერძოებლად.

2. ადმინისტრაციულ წარმოებაში არ შეიძლება მონაწილეობა მიიღოს თანამდებობის პირმა, რომელსაც აქვს პირადი ინტერესი, ანდა არსებობს სხვა გარემოება, რომელიც ზეგავლენას მოახდენს საქმის გადაწყვეტაზე.

მუხლი 9. ადმინისტრაციული ორგანოს დაპირება (24.06.2005. №1801)

1. ადმინისტრაციული ორგანოს დაპირება არის ადმინისტრაციული ორგანოს წერილობითი დოკუმენტი, რომელიც ადასტურებს, რომ მოცემული ქმედება განხორციელდება, რაც შეიძლება გახდეს დაინტერესებული მხარის კანონიერი ნდობის საფუძველი.

2. ადმინისტრაციული ორგანოს დაპირების მიმართ კანონიერი ნდობა არ შეიძლება არსებობდეს, თუ:

ა) მას საფუძვლად უდევს ადმინისტრაციული ორგანოს კანონსაწინააღმდეგო დაპირება;

ბ) შესაბამისი ნორმატიული აქტის შეცვლის გამო პირი ველარ აკმაყოფილებს დაწესებულ მოთხოვნებს;

გ) მას საფუძვლად უდევს დაინტერესებული მხარის უკანონო მოქმედება.

3. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია გასცეს დაპირება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის თაობაზე მხოლოდ დაინტერესებული მხარეების მიერ საკუთარი მოსაზრებების წარდგენისა და იმ ადმინისტრაციული ორგანოს წერილობითი თანხმობის შემდეგ, რომელიც კანონმდებლობის შესაბამისად აუცილებელია დაპირებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოსაცემად.

4. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გაცემული დაპირების მიმართ გამოიყენება ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გასაჩივრებისათვის კანონმდებლობით დადგენილი წესები.

მუხლი 10. საქვეყნოება

1. ყველას აქვს უფლება, გაეცნოს ადმინისტრაციულ ორგანოში არსებულ საჯარო ინფორმაციას, აგრეთვე მიიღოს მისი ასლები, თუ ისინი არ შეიცავენ სახელმწიფო, პროფესიულ ან კომერციულ საიდუმლოებას ან პერსონალურ მონაცემებს. (25.05.2012. №6327)

2. ადმინისტრაციულ ორგანოში არსებული საჯარო ინფორმაციის გაცნობის, აგრეთვე მათი ასლების მიღების წესი განისაზღვრება ამ კოდექსის III თავით.

3. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია უზრუნველყოს საკითხის საჯაროდ განხილვა, თუ ამას ითვალისწინებს კანონი.

მუხლი 11. საიდუმლოება (02.03.2001. № 772)

ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე საჯარო მოსამსახურეს უფლება არა აქვს გაამჟღავნოს ან არასამსახურებრივი მიზნით გამოიყენოს ადმინისტრაციული წარმოების დროს მიღებული ან შექმნილი საიდუმლო ინფორმაცია. პასუხისმგებლობა ასეთი სახის ინფორმაციის გამჟღავნების ან გამოყენებისათვის დგება კანონით განსაზღვრული წესით. ეს არ შეიძლება გახდეს ამ კოდექსის მე-10 მუხლით გათვალისწინებული მოვალეობის შესრულებაზე უარის თქმის საფუძველი.

მუხლი 12. ადმინისტრაციული ორგანოსათვის მიმართვის უფლება

1. ნებისმიერ პირს აქვს უფლება მიმართოს ადმინისტრაციულ ორგანოს ამ უკანასკნელის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული იმ საკითხის გადასაწყვეტად, რომელიც უშუალოდ და პირდაპირ ეხება პირის უფლებებსა და კანონიერ ინტერესებს.

2. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია განიხილოს მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებულ საკითხზე შეტანილი განცხადება და მიიღოს შესაბამისი გადაწყვეტილება.

მუხლი 13. დაინტერესებული მხარის მიერ საკუთარი მოსაზრების წარდგენის უფლება

1. ადმინისტრაციულ ორგანოს უფლება აქვს განიხილოს და გადაწყვიტოს საკითხი მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ დაინტერესებულ მხარეს, რომლის უფლება ან კანონიერი ინტერესი იზღუდება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით, მიეცა საკუთარი მოსაზრების წარდგენის შესაძლებლობა. გამონაკლისს ადგენს კანონი.

2. ამ მუხლის პირველ ნაწილში აღნიშნულ პირს უნდა ეცნობოს ადმინისტრაციული წარმოების შესახებ და უზრუნველყოფილი უნდა იქნეს მისი მონაწილეობა საქმეში.

მუხლი 14. ადმინისტრაციული წარმოების ენა

ადმინისტრაციული წარმოების ენაა ქართული, ხოლო აფხაზეთში — აგრეთვე აფხაზური.

მუხლი 15. ვადების ათვლა

ამ კოდექსში მითითებული ვადების ათვლისას საქართველოს შრომის კანონმდებლობით დადგენილი უქმე და დასვენების დღეები არ ჩაითვლება.

თავი II

ადმინისტრაციულ ორგანოთა საქმიანობის ზოგადი დებულებანი

მუხლი 16. ადმინისტრაციული ორგანოების ურთიერთდახმარების ვალდებულება

1. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია თავისი კომპეტენციის ფარგლებში და მის ხელთ არსებული საშუალებებით აღმოუჩინოს აუცილებელი სამართლებრივი დახმარება სხვა ადმინისტრაციულ ორგანოს შესაბამისი წერილობითი თხოვნის საფუძველზე.

2. სამართლებრივ დახმარებად არ ჩაითვლება:

ა) ზემდგომი ან ქვემდგომი ორგანოს რაიმე თხოვნის შესრულება;

ბ) ნებისმიერი მოქმედება, რომლის შესრულების ვალდებულება ადმინისტრაციულ ორგანოს კანონმდებლობით აქვს დაკისრებული.

muxli 17. samarTlebrivi daxmarebis piroba da farglebi

ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია მიმართოს სხვა ადმინისტრაციულ ორგანოს სამართლებრივი დახმარების აღმოჩენის თხოვნით, თუ:

ა) არ შეუძლია თვითონ განახორციელოს მოქმედება სამართლებრივი ან ფაქტობრივი მიზეზების გამო;

ბ) არ გააჩნია მოქმედების შესასრულებლად აუცილებელი ფაქტების საკმარისი ცოდნა, ხოლო ამ ცოდნას ფლობს შესაბამისი ადმინისტრაციული ორგანო;

გ) დოკუმენტები ან სხვა რაიმე მტკიცებულება, რომელიც აუცილებელია საკითხის გადასაწყვეტად, იმყოფება შესაბამის ადმინისტრაციულ ორგანოში;

დ) მოქმედების საკუთარი საშუალებით შესრულებისათვის აუცილებელი ხარჯები არსებითად აღემატება სხვა ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ სამართლებრივი დახმარების აღმოჩენისათვის გასაწევ ხარჯებს.

muxli 18. uaris Tqma samarTlebrivi daxmarebis aRmoCenaze

1. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია არ აღმოუჩინოს სამართლებრივი დახმარება, თუ:

ა) ეს სცილდება მისთვის კანონმდებლობით მინიჭებული უფლებამოსილების ფარგლებს;

ბ) სამართლებრივი დახმარების აღმოჩენა ზიანს აყენებს სახელმწიფოს ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ინტერესებს ანდა ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ კანონით დაკისრებულ ვალდებულებათა განხორციელებას. (24.09.2009. №1698)

2. თუ ადმინისტრაციული ორგანო უარს აცხადებს სამართ-

ლებრივი დახმარების აღმოჩენაზე, იგი ვალდებულია 3 დღის ვადაში წერილობით აცნობოს ამის შესახებ იმ ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელმაც თხოვნით მიმართა მას.

3. ადმინისტრაციულ ორგანოებს შორის დავას სამართლებრივი დახმარების აღმოჩენის შესახებ წყვეტს საერთო ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანო, ხოლო ასეთის არარსებობისას — სასამართლო.

4. სარჩელი სასამართლოს წარედგინება მხოლოდ შესაბამისი ადმინისტრაციული ორგანოს ზემდგომი ორგანოსაგან სამართლებრივი დახმარების აღმოჩენაზე წერილობითი უარის მიღების შემდეგ.

muxli 19. samarTlebriv daxmarebaze gaweuli xarjebis anazRaureba

1. ადმინისტრაციული ორგანო, რომელიც ითხოვს სამართლებრივ დახმარებას, ვალდებულია აანაზღაუროს სამართლებრივი დახმარების განევისათვის აუცილებელი ხარჯები, თუ ისინი აღემატება 50 ლარს.

2. თუ სავარაუდოა ამ მუხლის პირველ ნაწილში მითითებულ ოდენობაზე მეტი ხარჯები, ამის შესახებ ადმინისტრაციულ ორგანოს წინასწარ უნდა ეცნობოს.

muxli 20. dokumentis oficialuri damowmebis ufleba

1. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია დაამონმოს მის მიერ ან მისი ქვემდგომი ორგანოს მიერ გამოცემული ადმინისტრაციული აქტების ან სხვა დოკუმენტების ასლები, თუ დედანის და ასლის შინაარსი შეესაბამება ერთმანეთს.

2. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ სათანადო წესით დამონმებული და გამოცემული დოკუმენტების ასლებს აქვთ ოფიციალური ძალა და ადასტურებენ დედანთან იგივეობას.

3. არ შეიძლება დამონმდეს დოკუმენტი, რომლის შინაარსი შეცვლილია ან დარღვეულია მისი მთლიანობა.

4. დოკუმენტის დამონმების დროს შედგება დამონმების ფურ-

ცელი, რომელიც უნდა შეიცავდეს შემდეგ მონაცემებს:

- ა) დოკუმენტის ზუსტ დასახელებას;
- ბ) ასლის დედანთან შესაბამისობის დადასტურებას;
- გ) დამონშების დროსა და ადგილს;
- დ) პასუხისმგებელი თანამდებობის პირის ხელმოწერას, სამსახურებრივ ბეჭედს.

5. დამონშებული ასლის ყოველ გვერდს უნდა დაესვას სამსახურებრივი ბეჭედი და ჰქონდეს პასუხისმგებელი თანამდებობის პირის ხელმოწერა.

6. ადმინისტრაციული აქტის ან სხვა დოკუმენტის დამონშება დადგენილი წესით რეგისტრირებული უნდა იქნეს ადმინისტრაციულ ორგანოში.

muxli 21. sazogadoebrivi eqsperti

1. საზოგადოებრივ ექსპერტად ჩაითვლება ფიზიკური ან იურიდიული პირი, აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ კანონმდებლობით დადგენილი წესით შექმნილი სამეცნიერო-საკონსულტაციო (საექსპერტო) ორგანოები. ექსპერტად ჩაითვლება აგრეთვე საზოგადოებრივი საექსპერტო დაწესებულების წევრი. (2.03.2001 N 772)

2. კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევაში ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია მიმართოს საექსპერტო დაწესებულებას ან საზოგადოებრივ ექსპერტს საექსპერტო დასკვნისათვის.

3. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია წარუდგინოს ექსპერტს საექსპერტო დასკვნისათვის აუცილებელი ინფორმაცია.

4. საზოგადოებრივი ექსპერტი ვალდებულია თავისი დასკვნა წარადგინოს კანონის ან ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში.

5. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, საზოგადოებრივი ექსპერტის მიერ ვადის გაშვებამ არ შეიძლება დააბრკოლოს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა.

6. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტზე დასკვნის წარმდგენი ექსპერტის ვინაობა აღინიშნება ადმინისტრაციულ-სამართ-

ლებრივი აქტის დასაბუთებაში, გარდა ამ მუხლის მე-7 ნაწილით გათვალისწინებული შემთხვევისა. (16.06.2017. №1046)

7. იმ ექსპერტთა ვინაობა, რომლებიც უზრუნველყოფენ სამეცნიერო საგრანტო, აგრეთვე ინოვაციური პროექტის დაფინანსების კონკურსის/კონკურსების ფარგლებში წარდგენილი პროექტების შეფასებას, კონფიდენციალურია. (16.06.2017. №1046)

muxli 22. sazogadoebrivi eqspertis mier daskvnis ward-gena

1. საზოგადოებრივი ექსპერტი ვალდებულია მიუყერძობებლად და კეთილსინდისიერად შეასრულოს მასზე დაკისრებული მოვალეობა.

2. საზოგადოებრივი ექსპერტი თავისი მოვალეობის შეუსრულებლობის ან არაჯეროვნად შესრულებისათვის პასუხს აგებს კანონმდებლობით დადგენილი წესით.

muxli 23. saidumlo informaciis dacva (02.03.2001. №772)

საზოგადოებრივი ექსპერტი ვალდებულია არ გაამჟღავნოს საიდუმლო ინფორმაცია, რომელიც მისთვის ცნობილი გახდა მოვალეობის შესრულებისას. ეს ვალდებულება ძალაშია საზოგადოებრივი ექსპერტის მიერ თავისი მოვალეობის შესრულების შეწყვეტის შემდეგაც.

muxli 24. xarjebis anazRaureba

საზოგადოებრივ ექსპერტს აუნაზღაურდება ყველა ის აუცილებელი დანახარჯი, რომელიც მან გასწია თავისი მოვალეობის შესასრულებლად. ასეთი დანახარჯის განევის აუცილებლობის შესახებ ადმინისტრაციულ ორგანოს წინასწარ უნდა ეცნობოს.

muxli 25. saeqsperto daskvnis iuridiuli Zala

თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, საზოგადოებრივი ექსპერტის დასკვნა არ არის სავალდებულო ადმინისტრაციული ორგანოსათვის. უარი ექსპერტის დასკვნის გათვალისწინებაზე უნდა დასაბუთდეს.

muxli 26. sazogadoebrivi eqspertis movaleobis Sewyveta

საზოგადოებრივ ექსპერტს მოვალეობის შესრულებისაგან ვადამდე ათავისუფლებს ის ორგანო, რომელმაც მიიღო გადაწყვეტილება მისი დანიშვნის შესახებ, თუ იგი:

- ა) უხეზად არღვევს დაკისრებულ მოვალეობას;
- ბ) არ აკმაყოფილებს მოთხოვნებს, რომლებიც წაყენებულია ამ თანამდებობის დასაკავებლად;
- გ) პირადი განცხადებით უარს ამბობს დასკვნის მიცემაზე.

Tavi III

informaciis Tavisufleba

muxli 27. terminTa ganmarteba

ამ თავში გამოყენებულ ტერმინებს ამ თავის მიზნებისათვის აქვთ შემდეგი მნიშვნელობა:

ა) საჯარო დაწესებულება — ადმინისტრაციული ორგანო, სახელმწიფო ან ადგილობრივი ბიუჯეტის სახსრებიდან დაფინანსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირი ასეთი დაფინანსების ფარგლებში; (02.03.2001. №772)

ბ) კოლეგიური საჯარო დაწესებულება — საჯარო დაწესებულება, რომლის ხელმძღვანელი ან სათათბირო ორგანო ერთზე მეტი პირისაგან შედგება და რომელშიც გადაწყვეტილებებს ერთზე მეტი პირი ერთობლივად იღებს ან ამზადებს;

გ) კოლეგიური საჯარო დაწესებულების წევრი — საჯარო მოსამსახურე, რომელიც ხმის უფლებით მონაწილეობს კოლეგიური საჯარო დაწესებულების მიერ გადაწყვეტილების მიღებაში ან მომზადებაში;

დ) თანამდებობის პირი — „საჯარო დაწესებულებაში ინტერესთა შეუთავსებლობისა და კორუფციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლით განსაზღვრული თანამდებობის პირი; (21.12.2016 N159) (27.10.2015. N4355 ამოქმედდეს 2017 წლის 1

ივლისიდან)

ე) სხდომა — საჯარო დაწესებულების სახელით გადანყვეტილების მიღების ან ამ გადანყვეტილების მომზადების მიზნით დაწესებულების წევრთა მიერ საკითხის განხილვა;

ვ) გამოქვეყნება — კანონით დადგენილი წესით საჯარო რეესტრში საჯარო ინფორმაციის შეტანა და საჯარო ინფორმაციის საზოგადოებისათვის ხელმისაწვდომობის უზრუნველყოფა, ასევე ინფორმაციის პროაქტიული გამოქვეყნება; (25.05.2012. №6327 ამოქმედდეს 2013 წლის 1 სექტემბრიდან)

ზ) საჯარო მონაცემთა ბაზა — საჯარო დაწესებულების ან საჯარო მოსამსახურის მიერ სისტემურად შეგროვებული, დამუშავებული და შენახული მონაცემები;

T) amoRebulia (25.05.2012. №6327)

ი) აღმასრულებელი პრივილეგია — საჯარო დაწესებულებებისა და საჯარო მოსამსახურეების გათავისუფლება ამ თავით გათვალისწინებული მოვალეობებისაგან.

კ) გადაუდებელი აუცილებლობა — კანონმდებლობის დარღვევის საშიშროება ან ვითარება, როდესაც დემოკრატიულ საზოგადოებაში რეალური საფრთხე ექმნება საჯარო დაწესებულებების ფუნქციონირებას. (02.03.2001. №772)

ლ) პროაქტიული გამოქვეყნება – შესაბამისი კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტით დადგენილი წესით საჯარო დაწესებულების მიერ საზოგადოებრივი ინტერესის მატარებელი საჯარო ინფორმაციის ელექტრონულ რესურსებზე განთავსება. (25.05.2012. №6327 ამოქმედდეს 2013 წლის 1 სექტემბრიდან)

muxli 271. personaluri monacemebi (25.05.2012. №6327)

პერსონალური მონაცემების ცნება, მათ დაცვასა და დამუშავებასთან დაკავშირებული ურთიერთობები წესრიგდება „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონით.

muxli 272. komerciuli saidumloeba (02.03.2001. №772)

1. კომერციული საიდუმლოება — ინფორმაცია კომერციული

ფასეულობის მქონე გეგმის, ფორმულის, პროცესის, საშუალების თაობაზე ან ნებისმიერი სხვა ინფორმაცია, რომელიც გამოიყენება საქონლის სანარმოებლად, მოსამზადებლად, გადასამუშავებლად ან მომსახურების გასანევადა, ან/და რომელიც წარმოადგენს სიახლეს ან ტექნიკური შემოქმედების მნიშვნელოვან შედეგს, აგრეთვე სხვა ინფორმაცია, რომლის გამჟღავნებამ შესაძლოა ზიანი მიაყენოს პირის კონკურენტუნარიანობას.

2. ინფორმაცია ადმინისტრაციული ორგანოს შესახებ არ წარმოადგენს კომერციულ საიდუმლოებას.

3. ინფორმაციის წარდგენისას პირი ვალდებულია მიუთითოს, რომ ეს ინფორმაცია მისი კომერციული საიდუმლოებაა. საჯარო დაწესებულება ვალდებულია 10 დღის ვადაში კომერციულ საიდუმლოებად მიიჩნიოს ამ მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული ინფორმაცია, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ინფორმაციის ღიაობის ვალდებულება დადგენილია კანონით. თუ ინფორმაციის წარდგენისას საჯარო დაწესებულება არ მიიჩნევს ამ ინფორმაციას კომერციულ საიდუმლოებად, იგი იღებს გადაწყვეტილებას მისი ღიაობის თაობაზე, რასაც დაუყოვნებლივ აცნობებს შესაბამის პირს. გადაწყვეტილების მიღებიდან 15 დღის შემდეგ ინფორმაცია ხდება ღია, თუ პირმა, რომლის საკუთრებაცაა ეს ინფორმაცია, ამ ვადის გასვლამდე ზემდგომ ადმინისტრაციულ ორგანოში, ხოლო საქართველოს საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი წესით — სასამართლოში არ გაასაჩივრა ინფორმაციის ღიაობის თაობაზე მიღებული გადაწყვეტილება, რაც დაუყოვნებლივ უნდა აცნობოს საჯარო დაწესებულებას. (28.12.2007. №5671)

4. ნებისმიერ პირს აქვს უფლება, ზემდგომ ადმინისტრაციულ ორგანოში, ხოლო საქართველოს საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი წესით — სასამართლოში გაასაჩივროს ინფორმაციის კომერციულ საიდუმლოებად მიჩნევის საკითხი. (28.12.2007 N5671)

5. საჯარო დაწესებულება ვალდებულია საჯარო რეესტრში შეიტანოს ინფორმაცია მესამე პირის ან საჯარო დაწესებულების მიერ კომერციული საიდუმლოების მოთხოვნის, მოთხოვნის თარიღის, მომთხოვნის ვინაობისა და მისამართის შესახებ.

muxli 273. profesiuli saidumloeba (25.05.2012. №6327)

პროფესიულ საიდუმლოებას მიეკუთვნება ინფორმაცია, რომელიც წარმოადგენს სხვის პერსონალურ მონაცემებს ან კომერციულ საიდუმლოებას და პირისათვის ცნობილი გახდა პროფესიული მოვალეობის შესრულებასთან დაკავშირებით. პროფესიული საიდუმლოება არ შეიძლება იყოს ისეთი ინფორმაცია, რომელიც არ წარმოადგენს სხვა პირის პერსონალურ მონაცემებს ან კომერციულ საიდუმლოებას.

muxli 274. saxelmwifo saidumloeba (02.03.2001. №772)

სახელმწიფო საიდუმლოებას მიეკუთვნებული ინფორმაცია განისაზღვრება სახელმწიფო საიდუმლოების შესახებ კანონმდებლობით.

muxli 28. sajaro informaciis xelmisawvdomoba (25.05.2012. №6327)

1. საჯარო ინფორმაცია ღიაა, გარდა კანონით გათვალისწინებული შემთხვევებისა და დადგენილი წესით სახელმწიფო, კომერციული ან პროფესიული საიდუმლოებისთვის ან პერსონალური მონაცემებისთვის მიეკუთვნებული ინფორმაციისა. (29.06.2018. №2767 ამოქმედდეს საქართველოს პრეზიდენტის მომდევნო არჩევნებში არჩეული საქართველოს პრეზიდენტის მიერ ფიცის დადებისთანავე)

2. საჯარო დაწესებულება ვალდებულია უზრუნველყოს საჯარო ინფორმაციის პროაქტიული გამოქვეყნება შესაბამისი კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტით დადგენილი წესითა და პირობებით. (25.05.2012. №6327 ამოქმედდეს 2013 წლის 1 სექტემბრიდან)

muxli 29. aRmasrulebeli privilegia (02.03.2001. №772)

თანამდებობის პირის მიერ გადაწყვეტილებათა მომზადების პროცესში მონაწილე სხვა საჯარო მოსამსახურეთა (გარდა სახელმწიფოპოლიტიკური თანამდებობის პირებისა) ვინაობა დაცულია გამხელისაგან აღმასრულებელი პრივილეგიით.

muxli 30. gadawyvetileba sajaro informaciis gasaidumloebis Sesaxeb

გადაწყვეტილება საჯარო ინფორმაციის გასაიდუმლოების შესახებ შეიძლება მიღებულ იქნეს იმ შემთხვევაში, თუ კანონი აწესებს მისი გამხელისაგან დაცვის პირდაპირ მოითხოვნას, ადგენს ინფორმაციის გამხელისაგან დაცვის კონკრეტულ კრიტერიუმებს და შეიცავს საიდუმლოდ დასაცავი ინფორმაციის ამომწურავ ჩამონათვალს.

muxli 31. sajaro informaciis gasaidumloebis vada (02.03.2001. №772)

1. კანონით გათვალისწინებული შემთხვევების გარდა, პროფესიული და კომერციული ინფორმაცია გასაიდუმლოვდება უვადოდ. კომერციული საიდუმლოება ღიად უნდა გამოცხადდეს, თუ მას აღარ აქვს ის ღირებულება, რომლის გამოც ასეთად იქნა მიჩნეული. (25.05.2012. №6327)

2. გადაწყვეტილება საჯარო ინფორმაციის გასაიდუმლოების და მისი ვადის გაგრძელების შესახებ შეაქვთ საჯარო რეესტრში.

muxli 32. sxdomaTa sajarooba

თითოეული კოლეგიური საჯარო დაწესებულება ვალდებულია ღიად და საჯაროდ წარმართოს თავისი სხდომები, გარდა ამ კოდექსის 28ე მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა.

muxli 33. saidumlo informaciis gamoqveynebis wesi (02.03.2001. №772)

საიდუმლოებას მიკუთვნებული ინფორმაციის ამოღების შემდეგ საიდუმლო საჯარო ინფორმაციის, აგრეთვე კოლეგიური საჯარო დაწესებულების დახურული სხდომის ოქმის გონივრულ ფარგლებში გამოცალკეებადი ნებისმიერი ნაწილი უნდა გამოქვეყნდეს. ასეთ შემთხვევაში ინფორმაციის გამოქვეყნებისას მიეთითება პირი, რომელმაც გაასაიდუმლოვა ინფორმაცია, ინფორმაციის საიდუმლოდ მიჩნევის საფუძველი და გასაიდუმლოების ვადა.

muxli 34. kolegiuri sajaro dawesebulebis sxdoma
(02.03.2001. №772)

1. კოლეგიური საჯარო დაწესებულება ვალდებულია ერთი კვირით ადრე საჯაროდ გამოაცხადოს მომავალი სხდომის, მისი ჩატარების ადგილის, დროისა და დღის წესრიგის თაობაზე, ხოლო შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღებისას — აგრეთვე მისი დახურვის შესახებ.

2. გადაუდებელი აუცილებლობისას კოლეგიური საჯარო დაწესებულება უფლებამოსილია ჩატაროს სხდომა ამ მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული წესების დაუცველად. ამ შემთხვევაში საჯარო დაწესებულება ვალდებულია დაუყოვნებლივ გამოაცხადოს სხდომის ჩატარების ადგილის, დროისა და დღის წესრიგის თაობაზე, ხოლო შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღებისას — აგრეთვე მისი დახურვის შესახებ.

3. კოლეგიური საჯარო დაწესებულების მიერ გადაუდებელი აუცილებლობისას სხდომის ჩატარების ან სხდომის დახურვის შემთხვევაში დაწესებულება ვალდებულია გადაწყვეტილების მიღებიდან 3 დღის ვადაში განმარტოს სხდომაზე მიღებული გადაწყვეტილების გასაჩივრების წესი. კოლეგიურმა საჯარო დაწესებულებამ რეესტრში უნდა შეიტანოს სხდომის დახურვის შესახებ გადაწყვეტილების მისაღებად გამართული სახელობითი კენჭისყრის შედეგები, აგრეთვე სხდომის ოქმის მონაცემები 33ე მუხლით გათვალისწინებული წესით.

4. სარჩელი გადაუდებელი აუცილებლობისას ჩატარებული სხდომის, ასევე სხდომის დახურვის კანონიერების შესახებ სასამართლოს უნდა წარედგინოს კოლეგიური საჯარო დაწესებულების სხდომის ჩატარებიდან ერთი თვის ვადაში. კოლეგიური საჯარო დაწესებულების სხდომის კანონით დადგენილი წესის დარღვევით ჩატარება იწვევს ამ სხდომაზე მიღებული გადაწყვეტილების ბათილად გამოცხადებას სასამართლოს მიერ.

muxli 35. sajaro reestri (2.03.2001. №772)

საჯარო დაწესებულება ვალდებულია შეიტანოს ამ დაწესე-

ბულებამი არსებული საჯარო ინფორმაცია საჯარო რეესტრში. საჯარო რეესტრში შეტანილი უნდა იქნეს საჯარო ინფორმაციაზე მითითება მისი მიღებიდან, შექმნიდან, დამუშავებიდან ან გამოცემიდან 2 დღის ვადაში საჯარო ინფორმაციის დასახელების, მიღების, შექმნის, დამუშავების, გამოცემის თარიღის, იმ ფიზიკური ან იურიდიული პირის, საჯარო მოსამსახურის, საჯარო დაწესებულების დასახელების მითითებით, რომლისგანაც შემოვიდა ან/და ან რომელსაც გაეგზავნა ეს ინფორმაცია.

muxli 351. saqmiswarmoebis marTvis erTiani avtomaturi saSualebebi (28.06.2017. №1109)

ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია საქმისწარმოებისა და ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის მიზნით გამოიყენოს პროგრამული უზრუნველყოფა და მართვის ერთიანი ავტომატური საშუალებები; ნებისმიერი ინფორმაცია ან/და დოკუმენტი მიიღოს, გამოსცეს ან გასცეს მართვის ერთიანი ავტომატური საშუალებების გამოყენებით, თუ დაინტერესებული პირის მიერ არჩეული არ არის ამ თავით განსაზღვრული ინფორმაციის მიღების სხვა ფორმა. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია ელექტრონული ასლის სახით შეინახოს და გასცეს თავის მიერ შექმნილი ან თავისთან დაცული ნებისმიერი დოკუმენტი. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემულ ან გაცემულ დოკუმენტში მონაცემები შეიძლება შეტანილ იქნეს მექანიკური ან/და ელექტრონული საშუალებებით.

muxli 36. sajaro informaciis xelmisawvdomobis uzrunvelyofa (25.05.2012. №6327 ამოქმედდეს 2013 წლის 1 სექტემბრიდან)

საჯარო დაწესებულება ვალდებულია დაადგინოს საჯარო ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის უზრუნველყოფასა და ინფორმაციის პროაქტიულ გამოქვეყნებაზე პასუხისმგებელი საჯარო მოსამსახურე.

muxli 37. sajaro informaciis moTxovna

1. ყველას აქვს უფლება მოითხოვოს საჯარო ინფორმაცია მისი ფიზიკური ფორმისა და შენახვის მდგომარეობის მიუხედავად და აირჩიოს საჯარო ინფორმაციის მიღების ფორმა, თუ იგი სხვადასხვა სახით არსებობს, აგრეთვე გაეცნოს ინფორმაციას დედანში. თუ არსებობს დედნის დაზიანების საფრთხე, საჯარო დაწესებულება ვალდებულია უზრუნველყოს ზედამხედველობის ქვეშ მისი გაცნობის შესაძლებლობა ან წარუდგინოს სათანადო წესით დამონმებული ასლი.

2. საჯარო ინფორმაციის მისაღებად პირი წარადგენს წერილობით განცხადებას. აუცილებელი არ არის, განცხადებაში მიეთითოს საჯარო ინფორმაციის მოთხოვნის მოტივი ან მიზანი. სხვისი კომერციული საიდუმლოების მოთხოვნის თაობაზე განცხადების შეტანისას განმცხადებელი, გარდა კანონით გათვალისწინებული შემთხვევებისა, წარადგენს შესაბამისი პირის სანოტარო წესით ან ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ დამონმებულ თანხმობას. (25.05.2012. №6327)

3. საჯარო ინფორმაციის მოთხოვნა შესაძლებელია ელექტრონული ფორმით, საჯარო დაწესებულების ელექტრონული რესურსების საშუალებით. (25.05.2012. №6327 ამოქმედდეს 2013 წლის 1 სექტემბრიდან)

4. საჯარო ინფორმაციის ელექტრონული ფორმით მოთხოვნის სტანდარტი მტკიცდება შესაბამისი კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტებით. (25.05.2012. №6327 ამოქმედდეს 2013 წლის 1 სექტემბრიდან)

muxli 37¹. sajaro dawesebulebisaTvis personaluri monacemebisa da komerciul saidumloebas mikuTvnebuli informaciis xelmisawvdomoba (27.12.2005. №2542)

1. საჯარო დაწესებულება ვალდებულია სათანადო წერილობითი თხოვნის საფუძველზე სხვა საჯარო დაწესებულებაზე ცნობის სახით გასცეს მასთან დაცული პერსონალური მონაცემები ან კომერციულ საიდუმლოებას მიკუთვნებული ინფორმაცია, რომელიც

აუცილებელია საჯარო დაწესებულებისათვის საკითხის გადასაწყვეტად, თუ იგი წარუდგენს იმ პირის წერილობით თანხმობას, რომლის პერსონალურ მონაცემებს ან კომერციულ საიდუმლოებას წარმოადგენს შესაბამისი ინფორმაცია.

2. ამ მუხლის პირველ ნაწილში აღნიშნული წერილობითი თანხმობა გაცემულად ითვლება, თუ პირი განცხადებაში ან სხვა რაიმე წერილობით დოკუმენტში გამოხატავს თანხმობას, რომ საჯარო დაწესებულებამ, რომლისგანაც იგი ითხოვს საკითხის გადაწყვეტას, თავად გამოითხოვოს მისი პერსონალური მონაცემები ან კომერციულ საიდუმლოებას მიკუთვნიებული ინფორმაცია შესაბამისი საჯარო დაწესებულებისაგან.

3. სხვისი პერსონალური მონაცემების ან კომერციულ საიდუმლოებას მიკუთვნიებული ინფორმაციის გამცემი და მომთხოვნი ორგანოები ვალდებული არიან დაიცვან აღნიშნული მონაცემების ან ინფორმაციის საიდუმლოება.

muxli 38. sajaro informaciis aslis xelmisawvdomoba

საჯარო დაწესებულება ვალდებულია უზრუნველყოს საჯარო ინფორმაციის ასლების ხელმისაწვდომობა. დაუშვებელია დაწესდეს რაიმე სახის საფასური საჯარო ინფორმაციის გაცემისათვის, გარდა ასლის გადაღებისათვის აუცილებელი თანხის ანაზღაურებისა.

muxli 39. amoRebulia (25.05.2012. №6327)

muxli 40. sajaro informaciis gacema (სათაური 02.03.2001. №772)

1. საჯარო დაწესებულება ვალდებულია გასცეს საჯარო ინფორმაცია, მათ შორის, ელექტრონული ფორმით მოთხოვნილი საჯარო ინფორმაცია, დაუყოვნებლივ ან არა უგვიანეს 10 დღისა, თუ საჯარო ინფორმაციის მოთხოვნაზე პასუხის გაცემა მოითხოვს: (25.05.2012. №6327 ამოქმედდეს 2013 წლის 1 სექტემბრიდან)

ა) სხვა დასახლებულ პუნქტში არსებული მისი სტრუქტურული

ქვედანაყოფიდან ან სხვა საჯარო დაწესებულებიდან ინფორმაციის მოძიებასა და დამუშავებას;

ბ) მნიშვნელოვანი მოცულობის ერთმანეთთან დაუკავშირებელი ცალკეული დოკუმენტების მოძიებასა და დამუშავებას;

გ) სხვა დასახლებულ პუნქტში არსებულ მის სტრუქტურულ ქვედანაყოფთან ან სხვა საჯარო დაწესებულებასთან კონსულტაციას.

2. თუ საჯარო ინფორმაციის გაცემისათვის საჭიროა 10-დღიანი ვადა, საჯარო დაწესებულება ვალდებულია მოთხოვნისთანავე აცნობოს ამის შესახებ განმცხადებელს. (02.03.2001. №772)

3. საჯარო ინფორმაციის პროაქტიულად გამოქვეყნება არ ათავისუფლებს საჯარო დაწესებულებას იმავე ან სხვა საჯარო ინფორმაციის მოთხოვნის შემთხვევაში მისი დადგენილი წესით გაცემის ვალდებულებისგან. (25.05.2012. №6327 ამოქმედდეს 2013 წლის 1 სექტემბრიდან)

muxli 41. sajaro informaciis gacemaze uaris Tqma

1. საჯარო დაწესებულების უარი საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე განმცხადებელს უნდა ეცნობოს დაუყოვნებლივ. (02.03.2001. №772)

2. საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე უარის თქმის შემთხვევაში საჯარო დაწესებულება ვალდებულია გადანყვეტილების მიღებიდან 3 დღის ვადაში პირს წერილობით განუმარტოს მისი უფლებები და გასაჩივრების წესი, ასევე მიუთითოს ის სტრუქტურული ქვედანაყოფი ან საჯარო დაწესებულება, რომელთანაც წარმოებდა კონსულტაცია ინფორმაციის გაცემაზე უარის თქმის გადანყვეტილების მიღებისას. (02.03.2001. №772)

muxli 41¹. gadawyvetileba sajaro informaciis gacemis an gacemaze uaris Tqmis Sesaxeb (02.03.2001. №772)

ამ კოდექსის 272 მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებულ შემთხვევაში საჯარო დაწესებულება საჯარო ინფორმაციის გაცემის ან გაცემაზე უარის თქმის შესახებ გადანყვეტილებას იღებს ამ მუხლში მითითებული ვადების გასვლისთანავე.

muxli 42. informacia, romlis gasaidumloeba dauSvebelia
ყველას აქვს უფლება იცოდეს:

ა) ინფორმაცია გარემოს შესახებ, აგრეთვე მონაცემები იმ საშიშროების თაობაზე, რომელიც ემუქრება მათ სიცოცხლეს ან ჯანმრთელობას;

ბ) საჯარო დაწესებულების საქმიანობის ძირითადი პრინციპები და მიმართულებები;

გ) საჯარო დაწესებულების სტრუქტურის აღწერა, მოსამსახურეთა ფუნქციების განსაზღვრისა და განაწილების, აგრეთვე გადანყვეტილებათა მიღების წესი;

დ) საჯარო დაწესებულების იმ სახელმწიფო და საჯარო მოსამსახურეთა ვინაობა და სამსახურებრივი მისამართი, რომელთაც უკავიათ თანამდებობა ან ევალებათ საჯარო ინფორმაციის გასაიდუმლოება ან საზოგადოებასთან ურთიერთობა და მოქალაქეთათვის ინფორმაციის მიწოდება; (21.12.2016. №159) (27.10.2015. №4355 ამოქმედდეს 2017 წლის 1 ივლისიდან)

ე) კოლეგიურ საჯარო დაწესებულებაში გადანყვეტილების მისაღებად გამართული ღია კენჭისყრის შედეგები;

ვ) არჩევით თანამდებობაზე პირის არჩევასთან დაკავშირებული ყველა ინფორმაცია;

ზ) საჯარო დაწესებულების საქმიანობის შესახებ აუდიტორული დასკვნებისა და რევიზიების შედეგები, აგრეთვე სასამართლოს მასალები იმ საქმეებზე, რომელშიც საჯარო დაწესებულება მხარეს წარმოადგენს;

თ) საჯარო დაწესებულების გამგებლობაში არსებული საჯარო მონაცემთა ბაზის სახელწოდება და ადგილსამყოფელი, აგრეთვე საჯარო მონაცემთა ბაზისათვის პასუხისმგებელი პირის ვინაობა და სამსახურებრივი მისამართი;

ი) საჯარო დაწესებულების მიერ მონაცემთა შეგროვების, დამუშავების, შენახვისა და გავრცელების მიზნები, გამოყენების სფეროები და სამართლებრივი საფუძველი;

კ) საჯარო მონაცემთა ბაზაში მისი პერსონალური მონაცემების არსებობა ან არარსებობა, აგრეთვე მათი გაცნობის წესი,

მათ შორის, იმ პროცედურისა, რომლითაც მოხდება პირის იდენტიფიკაცია, თუ პირმა (მისმა წარმომადგენელმა) შეიტანა მოთხოვნა თავის შესახებ მონაცემების გაცნობის ან მათში ცვლილების თაობაზე;

ლ) იმ პირთა კატეგორია, რომელთაც კანონით უფლება აქვთ გაეცნონ საჯარო მონაცემთა ბაზაში არსებულ პერსონალურ მონაცემებს;

მ) საჯარო მონაცემთა ბაზაში არსებულ მონაცემთა შემადგენლობა, წყაროები და იმ პირთა კატეგორია, რომელთა შესახებ გროვდება, მუშავდება და ინახება ინფორმაცია.

ნ) ყველა სხვა ინფორმაცია, რომელიც კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევებში და დადგენილი წესით არ არის მიჩნეული სახელმწიფო, კომერციულ ან პროფესიულ საიდუმლოებად ან არ წარმოადგენს პერსონალურ მონაცემებს. (29.06.2018. №2767 ამოქმედდეს საქართველოს პრეზიდენტის მომდევნო არჩევნებში არჩეული საქართველოს პრეზიდენტის მიერ ფიცის დადებისთანავე)

muxli 43. amoRebulia (25.05.2012. №6327)

muxli 44. personaluri monacemebis saidumloeba (29.06.2018. №2767 ამოქმედდეს საქართველოს პრეზიდენტის მომდევნო არჩევნებში არჩეული საქართველოს პრეზიდენტის მიერ ფიცის დადებისთანავე)

საჯარო დანესებულება ვალდებულია არ გაახმაუროს პირის პერსონალური მონაცემები თვით ამ პირის თანხმობის გარეშე, გარდა კანონით გათვალისწინებული შემთხვევებისა, როდესაც ეს აუცილებელია სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველსაყოფად, საჯარო ინტერესების, ჯანმრთელობის ან სხვათა უფლებების დასაცავად. თანამდებობის პირის, აგრეთვე თანამდებობაზე წარდგენილი კანდიდატის პერსონალური მონაცემები საჯაროა.

muxli 45. amoRebulia (25.05.2012. №6327)

muxli 46. amoRebulia (25.05.2012. №6327)

muxli 47. gadawyvetilebis gauqmeba an Secvla. zianis anaz-Raureba (21.12.2016. №159) (27.10.2015. №4355 ამოქმედდეს 2017 წლის 1 ივლისიდან)

1. პირს აქვს უფლება, საჯარო დაწესებულების, სახელმწიფო მოსამსახურის ან საჯარო მოსამსახურის გადაწყვეტილების გაუქმების ან შეცვლის მოთხოვნით მიმართოს სასამართლოს, აგრეთვე მოითხოვოს ქონებრივი და არაქონებრივი ზიანის ანაზღაურება:

ა) საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე უარის თქმისას, კოლეგიური საჯარო დაწესებულების სხდომის სრულად ან ნაწილობრივ დახურვისას, საჯარო ინფორმაციის გასაიდუმლოებისას;

ბ) არასწორი საჯარო ინფორმაციის შექმნისას და დამუშავებისას;

გ) საჯარო დაწესებულების, სახელმწიფო მოსამსახურის ან საჯარო მოსამსახურის მიერ ამ თავის სხვა მოთხოვნათა დარღვევისას.

2. მტკიცების ტვირთი ეკისრება მოპასუხე საჯარო დაწესებულებას, სახელმწიფო მოსამსახურეს ან საჯარო მოსამსახურეს.

muxli 48. sasamarTlos mier gasaidumloebuli informaciiis gamoTxova (02.03.2001. №772)

სასამართლოს მხარის შუამდგომლობით უფლება აქვს გამოითხოვოს და განიხილოს გასაიდუმლოებული საჯარო ინფორმაცია მისი მთლიანი ან ნაწილობრივი გასაიდუმლოების კანონიერების შესწავლის მიზნით. სასამართლოს უფლება აქვს ეს განხილვა აწარმოოს დახურულ სხდომაზე.

muxli 49. angariSis wardgena da gamoqveyneba (20.09.2013. №1263 კანონი ამოქმედდეს 2013 წლის ოქტომბრის მორიგი საპრეზიდენტო არჩევნების შედეგად არჩეული საქართველოს პრეზიდენტის მიერ ფიცის დადების მომენტიდან)

საჯარო დაწესებულება ვალდებულია ყოველი წლის 10 დეკემ-

ბერს საქართველოს პარლამენტს, საქართველოს პრეზიდენტსა და საქართველოს პრემიერ-მინისტრს წარუდგინოს, აგრეთვე „საქართველოს საკანონმდებლო მაცნეში“ გამოაქვეყნოს ანგარიში:

ა) საჯარო დაწესებულებაში შესული საჯარო ინფორმაციის გაცემისა და საჯარო ინფორმაციაში შესწორების შეტანის მოთხოვნათა რაოდენობის შესახებ და მოთხოვნაზე უარის თქმის თაობაზე მიღებულ გადაწყვეტილებათა რაოდენობის შესახებ;

ბ) მოთხოვნის დაკმაყოფილების ან მოთხოვნაზე უარის თქმის შესახებ მიღებულ გადაწყვეტილებათა რაოდენობის, გადაწყვეტილების მიმღები საჯარო მოსამსახურის ვინაობის, აგრეთვე კოლეგიური საჯარო დაწესებულების მიერ საკუთარი სხდომის დახურვის თაობაზე მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ;

გ) საჯარო მონაცემთა ბაზებისა და საჯარო დაწესებულებათა მიერ პერსონალური მონაცემების შეგროვების, დამუშავების, შენახვისა და სხვისთვის გადაცემის შესახებ;

დ) საჯარო მოსამსახურეთა მიერ ამ კოდექსის მოთხოვნების დარღვევის რაოდენობისა და პასუხისმგებელი პირებისთვის დისციპლინური სახდელების დადების შესახებ;

ე) იმ საკანონმდებლო აქტების შესახებ, რომლებსაც საჯარო დაწესებულება ეყრდნობოდა საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე უარის თქმისას ან კოლეგიური საჯარო დაწესებულების სხდომის დახურვისას;

ვ) საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე უარის თქმის შესახებ მიღებული გადაწყვეტილების გასაჩივრების თაობაზე;

ზ) საჯარო დაწესებულების მიერ ინფორმაციის დამუშავებასა და გაცემასთან, აგრეთვე საჯარო ინფორმაციის გაცემაზე უარის თქმის შესახებ მიღებული გადაწყვეტილების ან კოლეგიური საჯარო დაწესებულების სხდომის დახურვის თაობაზე მიღებული გადაწყვეტილების გასაჩივრებასთან დაკავშირებული ხარჯების, მათ შორის, მხარის სასარგებლოდ გადახდილი თანხების შესახებ.

muxli 50. adre arsebuli sajaro informaciis Riaoba
(25.05.2012. №6327)

ამ კოდექსის 28-ე და 29-ე მუხლებით გათვალისწინებული საჯარო ინფორმაცია, გარდა პერსონალური მონაცემებისა, კომერციული და პროფესიული საიდუმლოებებისა, ღიაა, თუ იგი შექმნილი, გაგზავნილი ან მიღებულია 1990 წლის 28 ოქტომბრამდე, ამ ინფორმაციაში მოხსენიებული პირების იდენტიფიკაციის გამომრიცხავი ფორმით მათი სიცოცხლის განმავლობაში.

Tavi IV

administraciul-samarTlebrivi aqti

(saTauri 02.03.2001. №772)

muxli 51. individualuri administraciul-samarTlebrivi aqtis forma (24.06.2005. №1801)

1. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოიცემა წერილობით ან ზეპირად.

2. დაინტერესებული მხარის მოთხოვნით, აგრეთვე იმ შემთხვევაში, თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ზღუდავს პირის კანონიერ უფლებებსა და ინტერესებს, ასევე კანონით პირდაპირ გათვალისწინებულ სხვა შემთხვევებში ზეპირი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი მიღებიდან 3 დღის ვადაში უნდა გამოიცეს წერილობით.

3. ზეპირად გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიმართ არ ვრცელდება ამ კოდექსის 52-ე—58-ე მუხლების მოთხოვნები. მართვის ავტომატური საშუალებების გამოყენებით გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უნდა აკმაყოფილებდეს „ელექტრონული დოკუმენტისა და ელექტრონული სანდო მომსახურების შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილ მოთხოვნებს. (28.06.2017. №1109 ამოქმედდეს 2018 წლის 1 ივლისიდან)

muxli 52. individualuri administraciul-samarTlebrivi aqtis rekvizitebi (24.06.2005. №1801)

1. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უნდა შეიცავდეს:

ა) ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის სახეს;

ბ) ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემ ორგანოს;

გ) ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის სათაურს;

დ) უფლებამოსილი თანამდებობის პირის გვარს, სახელსა და ხელმოწერას;

ე) გამომცემის დროსა და ადგილს;

ვ) ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი ორგანოს მიერ მინიჭებულ სარეგისტრაციო ნომერს.

2. წერილობითი ფორმით გამოცემულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში უნდა მიეთითოს ის ორგანო, რომელშიც შეიძლება ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გასაჩივრება, მისი მისამართი და საჩივრის წარდგენის ვადა.

3. საქართველოს სახელმწიფო ორგანოს მიერ გამოცემულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტზე გამოსახული უნდა იყოს საქართველოს სახელმწიფო გერბი. ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოს მიერ გამოცემულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტზე საკუთარი გერბის არსებობის შემთხვევაში გამოისახება საქართველოს მცირე სახელმწიფო გერბი (მაყურებლიდან მარცხენა მხარის ზედა კუთხეში) და შესაბამისი თვითმმართველი ერთეულის გერბი (მაყურებლიდან მარჯვენა მხარის ზედა კუთხეში), ხოლო საკუთარი გერბის არარსებობის შემთხვევაში — მხოლოდ საქართველოს მცირე სახელმწიფო გერბი (ცენტრში). (20.04.2010. №2947)

muxli 52¹. normatiuli administraciul-samarTlebrivi

aqtis rekvizitebi (24.06.2005. №1801)

1. თითოეულ ნორმატიულ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს უნდა ჰქონდეს შემდეგი რეკვიზიტები:

ა) ნორმატიული აქტის სახე;

ბ) ნორმატიული აქტის სათაური;

გ) ნორმატიული აქტის მიღების (გამოცემის) თარიღი და ადგილი (თუ ნორმატიულ აქტში შეტანილია ცვლილება ან დამატება, მათი შეტანის თარიღიც);

დ) ნორმატიული აქტის ძალაში შესვლის თარიღი და აქტის მოქმედების ვადა (თუ განსაზღვრული ვადითაა მიღებული);

ე) უფლებამოსილი თანამდებობის პირის ხელმოწერა;

ვ) ნორმატიული აქტის მიმღები (გამომცემი) ორგანოს მიერ მინიჭებული სარეგისტრაციო ნომერი, ხოლო ნორმატიული აქტების სახელმწიფო რეესტრში შეტანის შემდეგ — აგრეთვე სახელმწიფო სარეგისტრაციო კოდი.

11. ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უნდა აკმაყოფილებდეს „ნორმატიული აქტების შესახებ“ და „ელექტრონული დოკუმენტისა და ელექტრონული სანდო მომსახურების შესახებ“ საქართველოს კანონებით დადგენილ მოთხოვნებს. (28.06.2017. №1109 ამოქმედდეს 2018 წლის 1 ივლისიდან)

2. საქართველოს უმაღლეს სახელმწიფო ორგანოთა (თანამდებობის პირთა) ნორმატიულ აქტებზე გამოსახული უნდა იყოს საქართველოს სახელმწიფო გერბი, ხოლო ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოთა (თანამდებობის პირთა) ნორმატიულ აქტებზე — საქართველოს მცირე სახელმწიფო გერბი და შესაბამისი თვითმმართველი ერთეულის გერბი (ასეთის არსებობის შემთხვევაში). (20.04.2010. №2947)

**muxli 53. administraciul-samarTlebrivi aqtis dasab-
uTeba (24.06.2005. №1801)**

1. წერილობითი ფორმით გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უნდა შეიცავდეს წერილობით დასაბუთებას.

2. დასაბუთება წინ უძღვის ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის სარეზოლუციო ნაწილს.

3. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში უნდა მიეთითოს ის საკანონმდებლო ან კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტი ან მისი შესაბამისი ნორმა, რომლის საფუძველზედაც გამოიცა ეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

4. თუ ადმინისტრაციული ორგანო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას მოქმედებდა დისკრეციული უფლებამოსილების ფარგლებში, წერილობით დასაბუთებაში მიეთითება ყველა ის ფაქტობრივი გარემოება, რომელსაც არსებითი მნიშვნელობა ჰქონდა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას.

5. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის თავისი გადაწყვეტილება დააფუძნოს იმ გარემოებებზე, ფაქტებზე, მტკიცებულებებზე ან არგუმენტებზე, რომლებიც არ იქნა გამოკვლეული და შესწავლილი ადმინისტრაციული წარმოების დროს.

6. თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოსაცემად კანონმდებლობა ითვალისწინებს საექსპერტო დასკვნის არსებობას, წერილობით დასაბუთებაში მიეთითება ამ დასკვნის შინაარსი.

7. წერილობითი ფორმით გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არ საჭიროებს დასაბუთებას, თუ:

ა) ის გამოცემულია დაინტერესებული მხარის მოთხოვნის საფუძველზე და არ ზღუდავს მესამე პირების კანონიერ უფლებებსა და ინტერესებს;

ბ) დაინტერესებული მხარისათვის ცნობილია ის ფაქტობრივი და სამართლებრივი წინაპირობები, რომელთა საფუძველზედაც გამოიცა ეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი;

გ) კანონი ითვალისწინებს მისი დასაბუთების გარეშე გამოცემის შესაძლებლობას.

8. გადაუდებელი აუცილებლობით წერილობითი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დასაბუთების

გარეშე გამოცემის შემთხვევაში წერილობითი დასაბუთება აუცილებლად უნდა გამოიცეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემიდან ერთი კვირის ვადაში.

muxli 54. individualuri administraciul-samarTlebrivi aqtis ZalaSi Sevla (24.06.2005. №1801)

1. თუ კანონმდებლობით სხვა რამ არ არის განსაზღვრული, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ძალაში შედის მხარისათვის კანონით დადგენილი წესით გაცნობისთანავე ან გამოქვეყნების დღეს.

2. კანონით დადგენილ შემთხვევებში ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი შეიძლება ძალაში შევიდეს გამოქვეყნებამდე ან ოფიციალურ გაცნობამდეც, თუ დაყოვნებამ შეიძლება არსებითი ზიანი მიაყენოს სახელმწიფო ან საზოგადოებრივ ინტერესებს, დანაშაულის აღკვეთას ან გახსნას, აგრეთვე პირის უფლებებს ან კანონიერ ინტერესებს.

3. დაინტერესებული მხარისათვის ფოსტის მეშვეობით გაგზავნილი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ძალაში შედის გაგზავნიდან არა უგვიანეს მე-7 დღისა, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც დაინტერესებულ მხარეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არ მიუღია.

4. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გაგზავნასთან დაკავშირებული დავის შემთხვევაში მტკიცების ტვირთი ეკისრება ადმინისტრაციულ ორგანოს.

muxli 55. individualuri administraciul-samarTlebrivi aqtis gamoqveyneba(24.06.2005. №1801)

1 ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოქვეყნდება კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევაში.

2. თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ეხება 50-ზე მეტ პირს, მისი ოფიციალური გაცნობა შეიძლება შეიცვალოს გამოქვეყნებით. ასეთ შემთხვევაში ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გასაცნობად გადაეცემა

მხოლოდ განმცხადებელს, ხოლო თუ განცხადებას ხელს აწერს რამდენიმე პირი — პირს, რომლის ხელმოწერაც განცხადებაში პირველია.

muxli 56. individualuri administraciul-samarTlebrivi aqtis gamoqveynebis wesi (24.06.2005. №1801)

1. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უნდა გამოქვეყნდეს შესაბამისი ადმინისტრაციული ორგანოს ოფიციალურ ბეჭდვით ორგანოში.

2. თუ ადმინისტრაციულ ორგანოს არ გააჩნია ოფიციალური ბეჭდვითი ორგანო, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უნდა გამოქვეყნდეს ბეჭდვით ორგანოში, რომელიც ვრცელდება ადმინისტრაციული ორგანოს მთელ სამოქმედო ტერიტორიაზე და გამოიცემა კვირაში ერთხელ მაინც, ან გამოცხადდეს საჯაროდ.

3. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია წინასწარ განსაზღვროს ამ მუხლის მე-2 ნაწილში აღნიშნული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნების ან საჯაროდ გამოცხადების წესი.

muxli 57. sajarod gamocxadeba(24.06.2005. №1801)

საჯაროდ გამოცხადება ნიშნავს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ადმინისტრაციულ ორგანოში ყველასათვის ხელმისაწვდომ ადგილზე, ღიად განთავსებას. აუცილებლობის შემთხვევაში ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი საჯაროდ გამოცხადდება აგრეთვე სხვა საჯარო ადგილას.

muxli 58. individualuri administraciul-samarTlebrivi aqtis oficialuri gacnobis wesi (24.06.2005. №1801)

1. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დაინტერესებული მხარისათვის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ოფიციალური გაცნობა ნიშნავს მისთვის ინდი-

ვიდეოაქტივობის ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გადაცემას ან ფოსტის მეშვეობით გაგზავნას.

2. ფოსტის მეშვეობით გაგზავნილი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიუღებლობის შემთხვევაში პირს უფლება აქვს მისი ასლი მიიღოს ადმინისტრაციულ ორგანოში. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ასლის გაცემისათვის რაიმე გადასახდელი არ გადაიხდებიან.

muxli 59. Secdomebis gasworeba individualur administraciul-samarTlebriv aqtSi (24.06.2005. №1801)

1. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია მის მიერ გამოცემულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში გაასწოროს ტექნიკური, აგრეთვე გამოთვლის დროს დაშვებული შეცდომები.

2. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში არსებითი შესწორების შეტანა ნიშნავს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას.

3. შეცდომების გასწორება უნდა გამოქვეყნდეს ან გადაეცეს ოფიციალური გაცნობისათვის იმავე წესით, რომელიც დადგენილია ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისათვის ან გაცნობისათვის.

muxli 60. arara administraciul-samarTlebrivi aqti (24.06.2005. №1801)

1. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემისთანავე ითვლება არარად, თუ:

- ა) შეუძლებელია მისი გამომცემი ორგანოს დადგენა;
- ბ) გამოცემულია არაუფლებამოსილი ორგანოს ან არაუფლებამოსილი პირის მიერ;
- გ) მისი შესრულება შეუძლებელია ფაქტობრივი მიზეზების გამო;
- დ) მისი შესრულება გამოიწვევს სისხლის-სამართლებრივ ან ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას.

2. არარა აქტების მიმართ არ ვრცელდება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების გასაჩივრებისათვის ამ კოდექსით დადგენილი ვადები. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი ორგანო ვალდებულია საკუთარი ინიციატივით ან დაინტერესებული მხარის მოთხოვნით არარად აღიაროს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

muxli 60¹. administraciul-samarTlebrivi aqtis baTilad cnoba (24.06.2005. №1801)

1. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამომცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები.

2. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამომცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემა ამ კოდექსის 32ე ან 34ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

3. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს ბათილად ცნობს მისი გამომცემი ადმინისტრაციული ორგანო, ხოლო საჩივრის ან სარჩელის შემთხვევაში — ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანო ან სასამართლო.

4. დაუშვებელია კანონსაწინააღმდეგო აღმჭურველი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა, თუ დაინტერესებულ მხარეს კანონიერი ნდობა აქვს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიმართ, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არსებითად არღვევს სახელმწიფო, საზოგადოებრივ ან სხვა პირის კანონიერ უფლებებს ან ინტერესებს.

5. დაინტერესებული მხარის კანონიერი ნდობა არსებობს იმ

შემთხვევაში, თუ მან ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის საფუძველზე განახორციელა იურიდიული მნიშვნელობის მოქმედება და უკანონო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობით მას მიადგება ზიანი. კანონიერი ნდობა არ არსებობს, თუ მას საფუძველად უდევს დაინტერესებული მხარის უკანონო ქმედება.

6. თუ აღმჭურველი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომელიც არღვევს სახელმწიფო, საზოგადოებრივ ან სხვა პირის კანონიერ უფლებებს ან კანონიერ ინტერესებს, ბათილად იქნა ცნობილი, ამ მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული გარემოების არსებობისას დაინტერესებულ მხარეს, კერძო და საჯარო ინტერესების ურთიერთგანონასწორების საფუძველზე უნდა აუნაზღაურდეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობით მიყენებული ქონებრივი ზიანი.

7. ადმინისტრაციული ორგანო ან სასამართლო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობასთან ერთად განსაზღვრავს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მოქმედების შეწყვეტის სამართლებრივ შედეგებს. შესაძლებელია განისაზღვროს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მოქმედების შეწყვეტა:

- ა) მისი ძალაში შესვლის დღიდან;
- ბ) მისი ბათილად ცნობის დღიდან;
- გ) მომავალში, კონკრეტული თარიღის მითითებით.

8. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა ხდება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიღებისათვის დადგენილი წესით.

muxli 61. administraciul-samarTlebrivi aqtis Zaladak argulad gamocxadeba

1. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ძალადაკარგულად გამოცხადების უფლება აქვს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემ ადმინისტრაციულ ორგანოს.

2. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის და-

ლადაკარგულად გამოაცხადოს კანონის შესაბამისად გამოცემული აღმჭურველი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, გარდა იმ შემთხვევისა, თუ:

ა) ეს პირდაპირ არის მითითებული კანონში ან მის საფუძველზე გამოცემული ზემდგომი ორგანოს კანონქვემდებარე აქტში;

ბ) კანონმდებლობის შესაბამისად ეს პირდაპირ არის მითითებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში;

გ) დაინტერესებულმა მხარემ არ შეასრულა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით დადგენილი ვალდებულება, რომლის შეუსრულებლობაც კანონმდებლობის შესაბამისად შეიძლება გახდეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ძალადაკარგულად გამოცხადების საფუძველი;

დ) გაუქმდა ან შეიცვალა შესაბამისი ნორმატიული აქტი, რაც ადმინისტრაციულ ორგანოს ართმევს შესაძლებლობას გამოსცეს ასეთი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი და ადმინისტრაციული აქტის მოქმედებამ შეიძლება მნიშვნელოვანი ზიანი მიაყენოს სახელმწიფო ან საზოგადოებრივ ინტერესებს;

ე) არსებობს ახლად აღმოჩენილი ან ახლად გამოვლენილი გარემოება, აგრეთვე შესაბამისი სამეცნიეროტექნიკური აღმოჩენა ან გამოგონება, რაც ადმინისტრაციულ ორგანოს ართმევს შესაძლებლობას გამოსცეს ასეთი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი და ადმინისტრაციული აქტის მოქმედებამ შეიძლება მნიშვნელოვანი ზიანი მიაყენოს სახელმწიფო ან საზოგადოებრივ ინტერესებს.

3. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ძალადაკარგულად ცხადდება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისათვის დადგენილი წესით.

4. ამ მუხლის მე-2 ნაწილის “დ” და “ე” ქვეპუნქტებით გათვალისწინებულ შემთხვევებში დაინტერესებულ მხარეს, რომელსაც მიადგა ზიანი, მისი მოთხოვნის საფუძველზე მიეცემა ანაზღაურება, თუ მას გააჩნდა კანონიერი ნდობის საფუძველი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მოქმედების მიმართ. ასეთ შემთხვევაში გამოიყენება ამ კოდექსის მე-60 მუხლის მე-5 ნაწილი.

(02.03.2001. №772)

5. ზიანის ანაზღაურების ოდენობას საჯარო და კერძო ინტერესების ურთიერთგანონისნორების საფუძველზე ადგენს ის ადმინისტრაციული ორგანო, რომელმაც ძალადაკარგულად გამოაცხადა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

6. ძალადაკარგულად გამოცხადება ნიშნავს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მოქმედების შეწყვეტას მისი ძალადაკარგულად გამოცხადების დღიდან. ამ მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული საფუძველით ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ძალადაკარგულად გამოცხადების შემთხვევაში შესაძლებელია განისაზღვროს მისი ძალაში შესვლიდან წარმოშობილი სამართლებრივი შედეგების გაუქმება. (24.06.2005. №1801)

7. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ძალადაკარგულად გამოცხადება არ იწვევს ძალადაკარგულად გამოცხადებამდე წარმოშობილი სამართლებრივი შედეგების გაუქმებას.

muxli 62. administraciul-samarTlebrivi aqtis nawilis baTilad an Zaladakargulad gamocxadeba (24.06.2005. №1801)

1. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ნაწილის ბათილად ან ძალადაკარგულად გამოცხადება უნდა მოხდეს ამ კოდექსის მე-60 და 61-ე მუხლების მოთხოვნათა დაცვით.

2. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ნაწილის ბათილად ან ძალადაკარგულად გამოცხადება არ იწვევს ამ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის სხვა ნაწილების ბათილად ან ძალადაკარგულად გამოცხადებას.

muxli 63. administraciul-samarTlebriv aqtSi cvlilebisa da damatebis Setana (24.06.2005. №1801)

1. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში ცვლილების ან დამატების შეტანის უფლება აქვს მის გამომცემ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ ორგანოს.

2. ადმინისტრაციულ აქტში ცვლილება ან დამატება შეიტანება

ამ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადებისა და გამოცემისათვის დადგენილი წესით.

muxli 64. dokumentis dabruneba (24.06.2005. №1801)

ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ან ძალადაკარგულად გამოცხადების შემდეგ უფლებამოსილ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი ორგანოს შეუძლია მოსთხოვოს პირს ამ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის საფუძველზე გაცემული და რაიმე უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტის დაბრუნება.

Tavi V

administraciuli xelSekruleba (saTauri 24.06.2005. №1801)

muxli 65. administraciuli organos mier administraciuli xelSekrulebis dadebis uflebamosileba (24.06.2005. №1801)

1. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, შესაძლებელია ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობა, შეცვლა ან შეწყვეტა ადმინისტრაციული ხელშეკრულების დადების გზით. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია კონკრეტული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი ურთიერთობა, რომლის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის გზით მონესრიგების უფლებამოსილება მას კანონით აქვს მინიჭებული, მოაწესრიგოს ადმინისტრაციული ხელშეკრულების დადების გზით.

2. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული ხელშეკრულების დადებისას გამოიყენება ამ კოდექსის ნორმები და საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით გათვალისწინებული დამატებითი მოთხოვნები ხელშეკრულებათა შესახებ.

muxli 65¹. administraciuli organos mier kerZosamarTlebrivi xelSekrulebis dadebis uflebamosileba (24.06.2005.

№1801)

1. კერძოსამართლებრივ ურთიერთობებში ადმინისტრაციული ორგანო მოქმედებს, როგორც სამოქალაქო სამართლის სუბიექტი.

2. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ სამოქალაქოსამართლებრივი ხელშეკრულების დადებისას გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის შესაბამისი ნორმები.

**muxli 66. specialuri moTxovnebi, romlebsac unda upa-
suxebdes administraciuli xelSekruleba (24.06.2005. №1801)**

1. ადმინისტრაციული ხელშეკრულების დადებისას ადმინისტრაციული ორგანო მოქმედებს მხოლოდ კანონით მისთვის მინიჭებულ უფლებამოსილებათა ფარგლებში.

2. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ დადებული ადმინისტრაციული ხელშეკრულება არ უნდა ეწინააღმდეგებოდეს საქართველოს კონსტიტუციასა და კანონმდებლობას.

3. დაუშვებელია ადმინისტრაციული ხელშეკრულებით საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავში მითითებული ადამიანის უფლებებისა და თავისუფლებების დარღვევა.

**muxli 67. mesame piris monawileoba administraciuli
xelSekrulebis dadebaSi (24.06.2005. №1801)**

1. ადმინისტრაციული ხელშეკრულება, რომელიც ზღუდავს მესამე პირის უფლებებს ან აკისრებს მას რაიმე ვალდებულებას, ძალაში შეიძლება შევიდეს მხოლოდ მესამე პირის მიერ წერილობითი თანხმობის წარდგენის შემდეგ.

2. ადმინისტრაციული ხელშეკრულების დადებამდე ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია აცნობოს ამის შესახებ მესამე პირს, რომლის ინტერესებსაც იგი შეეხება.

3. ამ მუხლის პირველ და მე-2 ნაწილებში მითითებულ დაინტერესებულ მხარეს უფლება აქვს ადმინისტრაციული ხელშეკრულების დადებამდე წარადგინოს საკუთარი მოსაზრება.

**muxli 68. sxva administraciuli organos Tanxmo-
ba(24.06.2005. №1801)**

ადმინისტრაციული ხელშეკრულება, რომელიც დაიდო ადმინისტრაციული აქტის გამოცემის ნაცვლად, ძალაში შედის იმ ადმინისტრაციული ორგანოს წერილობითი თანხმობის შემდეგ, რომელიც კანონმდებლობის შესაბამისად აუცილებელია სათანადო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოსაცემად.

muxli 69. administraciuli xelSekrulebis forma (24.06.2005. №1801)

თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციული ხელშეკრულება შეიძლება დაიდოს მხოლოდ წერილობითი ფორმით.

muxli 70. administraciuli xelSekrulebis baTilad gamocxadeba (24.06.2005. №1801)

1. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ დადებული ხელშეკრულების ბათილად გამოცხადებას აწესრიგებს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი.

2. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ დადებული ხელშეკრულება ასევე ბათილია იმ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად გამოცხადების შემთხვევაში, რომლის საფუძველზედაც დაიდო ხელშეკრულება.

muxli 71. administraciuli xelSekrulebis Secvla (24.06.2005. №1801)

1. გარემოებათა არსებითად შეცვლისას, რაც ზიანს აყენებს მხარეს ან საზოგადოებრივ ინტერესს, მხარე უფლებამოსილია მეორე მხარეს მოსთხოვოს თანხმობა ადმინისტრაციული ხელშეკრულების შესაცვლელად.

2. თუ ცვლილება ხელშეკრულებაში არსებითად ეწინააღმდეგება ხელშეკრულების შინაარსს, მხარე უფლებამოსილია მოითხოვოს ხელშეკრულების გაუქმება.

Tavi VI

**administraciuli warmoebis zogadi debulebani.
martivi administraciuli warmoeba**

muxli 72. administraciuli warmoebis saxeebi

1. ადმინისტრაციული წარმოების სახეებია:

- ა) მარტივი ადმინისტრაციული წარმოება;
- ბ) ფორმალური ადმინისტრაციული წარმოება;
- გ) საჯარო ადმინისტრაციული წარმოება.

2. თუ კანონი არ ითვალისწინებს სხვა სახის ადმინისტრაციული წარმოების გამოყენებას, ადმინისტრაციული ორგანო ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს ამზადებს მარტივი ადმინისტრაციული წარმოების წესით. (24.06.2005. №1801)

3. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული წარმოების საკითხთან დაკავშირებით გადაწყვეტილების მიღებისას (ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას) ცალკე ადმინისტრაციული წარმოება არ დაიწყება, თუ კანონით სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული. (24.06.2005. №1801)

muxli 73. administraciuli warmoebis mxareebi

1. ადმინისტრაციული წარმოების მხარე შეიძლება იყოს ადმინისტრაციული ორგანო, ფიზიკური ან იურიდიული პირი.

2. ადმინისტრაციულ წარმოებას ახორციელებს უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანო.

3. ადმინისტრაციული წარმოება ხორციელდება ქართულ ენაზე, ხოლო აფხაზეთში აგრეთვე აფხაზურ ენაზე.

4. თუ დაინტერესებული მხარის განცხადება ან მის მიერ წარდგენილი სხვა დოკუმენტი შედგენილია არასახელმწიფო ენაზე, დაინტერესებული მხარე ვალდებულია ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ დადგენილ ვადაში წარადგინოს განცხადების ან დოკუმენტის სანოტარო წესით დამოწმებული თარგმანი.

5. თუ კანონით დადგენილია ვადა, რომლის განმავლობაში ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია შეასრულოს გარკვეული

მოქმედება, ეს ვადა დაიწყება მხოლოდ თარგმანის წარდგენისას, ასეთის აუცილებლობის შემთხვევაში.

6. თუ კანონით განსაზღვრულია ვადა, რომლის განმავლობაში დაინტერესებული მხარე ვალდებულია წარადგინოს რაიმე განცხადება ან დოკუმენტი, ეს ვადა დაცულად ჩაითვლება დოკუმენტის არასახელმწიფო ენაზე წარდგენის დროსაც.

7. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია დაადგინოს ვადა წარდგენილი დოკუმენტის თარგმნისთვის, რომელიც არ შეიძლება იყოს სამ დღეზე ნაკლები. ამ ვადის გაშვება შეიძლება გახდეს დაინტერესებული მხარის განცხადების განხილვაზე უარის თქმის საფუძველი.

muxli 74. administraciuli qmedunarianoba

1. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე პირის ქმედუნარიანობის მიმართ გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-12-16 მუხლები.

2. ადმინისტრაციული წარმოებისას ადმინისტრაციულ ორგანოს წარმოადგენს პასუხისმგებელი თანამდებობის პირი ან მისი ოფიციალური წარმომადგენელი.

muxli 75. administraciuli warmoebis monawile

ამ კოდექსით დადგენილი წესით ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილეობის მიღების უფლება აქვს:

- ა) განმცხადებელს;
- ბ) ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელიც უფლებამოსილია მიიღოს გადაწყვეტილება აღნიშნულ საკითხზე;
- გ) პირს, რომელსაც კანონმდებლობით ენიჭება ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილეობის უფლება;
- დ) სხვა ადმინისტრაციულ ორგანოს, კანონმდებლობით გათვალისწინებულ შემთხვევებში;
- ე) დაინტერესებულ მხარეს.

muxli 76. administraciuli warmoebis dawyeba

1. ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების საფუძველია:

(24.06.2005. N1801)

ა) დაინტერესებული პირის განცხადება;

ბ) ადმინისტრაციული ორგანოსათვის კანონმდებლობით დაკისრებული ვალდებულება — გამოსცეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

2. ადმინისტრაციული წარმოება ამ მუხლის პირველი ნაწილის “ა” ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევაში დაიწყება განცხადების რეგისტრაციის მომენტიდან.

muxli 77. gancxadebis Setana

1. თუ კანონმდებლობით სხვა რამ არ არის დადგენილი, განცხადება შეტანილი უნდა იქნეს იმ ადმინისტრაციულ ორგანოში, რომელიც უფლებამოსილია გადაწყვიტოს განცხადებაში დასმული საკითხი და გამოსცეს შესაბამისი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი. (24.06.2005. N1801)

2. განცხადებისა და მასზე დართული დოკუმენტების თუ სხვა სახის ინფორმაციის წარდგენის წესი, თუკი იგი დადგენილი არ არის კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით, განისაზღვრება შესაბამისი ადმინისტრაციული ორგანოს დებულებით.

muxli 78. gancxadebis Sinaarsi

1. განცხადება უნდა იყოს წერილობითი ფორმით და შეიცავდეს:

ა) იმ ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელებას, რომელსაც მიმართავს განმცხადებელი;

ბ) განმცხადებლის ვინაობასა და მისამართს;

გ) მოთხოვნას;

დ) განცხადების წარდგენის თარიღსა და განმცხადებლის ხელმოწერას;

ე) განცხადებაზე დართული საბუთების ნუსხას, მათი არსებობის შემთხვევაში.

2. განცხადებას უნდა დაერთოს ყველა ის საბუთი, რომლის

წარდგენის ვალდებულება ც განმცხადებელს კანონით ეკისრება.

3. განმცხადებელს უფლება აქვს წარუდგინოს შესაბამის ადმინისტრაციულ ორგანოს ყველა სხვა საბუთი, რომელიც შეიძლება საფუძვლად დაედოს განმცხადებლის მიერ მოთხოვნილი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას. (24.06.2005. №1801)

muxli 79. gancxadebis registracia

1. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია კანონმდებლობით დადგენილი წესით რეგისტრაციაში გაატაროს განცხადება მიღების დღესვე და დასვას მასზე რეგისტრაციის თარიღი და ნომერი.

2. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია განმცხადებლის მოთხოვნისთანავე დაუყოვნებლივ გაუგზავნოს (გადასცეს) მას განცხადების რეგისტრაციაში გატარების დადასტურება.

muxli 80. uflebamosili administraciuli organosaTvis gancxadebis gadagzavna

1. თუ განცხადებით მოთხოვნილი საკითხის გადაწყვეტა მიეკუთვნება სხვა ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილებას, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია არა უგვიანეს 5 დღისა გადაუგზავნოს განცხადება და მასზე დართული საბუთები უფლებამოსილ ადმინისტრაციულ ორგანოს. (2.03.2001. №772)

2. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, უფლებამოსილი სახელმწიფო ორგანოსათვის განცხადების გადაგზავნისას დაუშვებელია რაიმე მოსაზრების წარდგენა განცხადებაში დასმული საკითხების გადაწყვეტის შესახებ.

3. განცხადებისა და მასზე დართული საბუთების უფლებამოსილ ადმინისტრაციულ ორგანოში გადაგზავნის შესახებ, შესაბამისი დასაბუთებით, 2 დღის განმავლობაში, წერილობით ეცნობება განმცხადებელს.

4. თუ განცხადებაში აღნიშნული საკითხი სასამართლოს განსჯადია ან შეუძლებელია უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანოს დადგენა, ადმინისტრაციული ორგანო განცხადებას შე-

საბამისი დასაბუთებით დაუბრუნებს განმცხადებელს მისი შეტანიდან 5 დღის განმავლობაში.

5. განცხადების წარდგენისათვის კანონმდებლობით დადგენილი ვადა დაცულად ჩათვლება იმ შემთხვევაშიც, თუ პირმა კანონით დადგენილ ვადაში განცხადება წარადგინა არაუფლებამოსილ ადმინისტრაციულ ორგანოში.

muxli 81. kanoniT gauTvaliswinebeli moTxovnebis dawebis dauSvebloba

1. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის მოსთხოვოს განმცხადებელს წარადგინოს სხვა რაიმე დამატებითი საბუთი ან ინფორმაცია კანონით გათვალისწინებული საბუთის ან ინფორმაციის გარდა.

2. დაუშვებელია ამ მუხლის პირველ ნაწილში აღნიშნული საფუძვლით ადმინისტრაციული წარმოების შეჩერება ან განცხადების განხილვაზე უარის თქმა.

muxli 82. komerciuli saidumloebis an personaluri monacemebis Semcveli dokumentebis wardgenis wesi (25.05.2012. №6327)

განმცხადებელი უფლებამოსილია მოითხოვოს წარდგენილი, კომერციული საიდუმლოების ან პერსონალური მონაცემების შემცველი ინფორმაციის დაცვა, თუ სურს ამ ინფორმაციის საიდუმლოების უზრუნველყოფა.

muxli 83. damatebiTi informaciis wardgena. gancxadebis ganxilvelad datoveba

1. ადმინისტრაციული ორგანო 3 დღის ვადაში ამომეებს განცხადების შესაბამისობას ამ კოდექსის 78-ე მუხლის მოთხოვნებთან.

2. თუ განმცხადებელი ადმინისტრაციულ ორგანოს არ წარუდგენს კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით გათვალისწინებულ რაიმე დოკუმენტს ან სხვა ინფორმაციას,

რაც აუცილებელია საქმის გადაწყვეტისათვის, ადმინისტრაციული ორგანო განმცხადებელს განუსაზღვრავს ვადას, რომლის განმავლობაშიც მან უნდა წარადგინოს დამატებითი დოკუმენტი ან ინფორმაცია.

3. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენის დაწესებული ვადა არ შეიძლება იყოს 5 დღეზე ნაკლები. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია განმცხადებლის მოთხოვნით მხოლოდ ერთხელ, მაგრამ არა უმეტეს 15 დღით, გააგრძელოს დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენის ვადა.

4. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დამატებითი დოკუმენტის ან სხვა ინფორმაციის წარდგენამდე განცხადების განხილვის ვადის დინება შეჩერებულად ითვლება.

5. თუ დადგენილ ვადაში განმცხადებელი არ წარადგენს შესაბამის დოკუმენტს ან ინფორმაციას, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია გამოიტანოს გადაწყვეტილება განცხადების განუხილველად დატოვების შესახებ.

6. განცხადების განხილვის ვადის დინება განახლდება შესაბამისი საბუთის ან ინფორმაციის წარდგენისთანავე.

muxli 84. sxva administraciuli organos monawileoba administraciul warmoebaSi

1. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია განცხადების 78-ე მუხლთან შესაბამისობის დადგენიდან 3 დღის განმავლობაში განცხადების და მასზე დართული დოკუმენტების ასლი გაუგზავნოს იმ ადმინისტრაციულ ორგანოს ან საზოგადოებრივ ექსპერტს, რომელსაც კანონმდებლობით მინიჭებული აქვს ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილეობის უფლება. (2.03.2001. №772)

2. თუ კანონმდებლობით სხვა ვადა არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციული ორგანო ან/და საზოგადოებრივი ექსპერტი დასკვნას წარადგენს ორი კვირის ვადაში.

3. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, განსაზღვრულ ვადაში ადმინისტრაციული ორგანოს ან/და საზოგადოებრივი

ექსპერტის მიერ დასკვნის წარუდგენლობა ან უარყოფითი დასკვნის წარდგენა არ დააბრკოლებს განცხადების განხილვას და მასში დასმული საკითხების გადაწყვეტას.

muxli 85. administraciuli organos mier samarTlebrivi daxmarebis gawevis movaleoba

ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია განუმარტოს დაინტერესებულ მხარეს მისი უფლებები და მოვალეობები, გააცნოს განცხადების განხილვის წესი, წარმოების სახე და ვადა, აგრეთვე ის მოთხოვნები, რომლებსაც უნდა აკმაყოფილებდეს განცხადება ან საჩივარი, მიუთითოს განცხადებაში დაშვებული შეცდომების შესახებ.

muxli 86. warmomadgenlobis ufleba

1. ყველას აქვს უფლება აწარმოოს ურთიერთობა ადმინისტრაციულ ორგანოსთან წარმომადგენლის მეშვეობით, აგრეთვე ისარგებლოს დამცველის დახმარებით.

2. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია წარმომადგენელს მოსთხოვოს მისი წარმომადგენლობის დამადასტურებელი საბუთი.

3. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის მოსთხოვოს დაინტერესებულ მხარეს წარმომადგენლის მეშვეობით აწარმოოს ურთიერთობა ადმინისტრაციულ ორგანოსთან, გარდა კანონით პირდაპირ გათვალისწინებული შემთხვევისა.

muxli 87. warmomadgeneli administraciul warmoebaSi

1. თუ განმცხადებელმა ან სხვა დაინტერესებულმა მხარემ დანიშნა წარმომადგენელი, ადმინისტრაციული ორგანო დაინტერესებული მხარისათვის განკუთვნილ ყველა დოკუმენტს მას უგზავნის.

2. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციული ორგანო ადმინისტრაციული წარმოების ყველა საკითხზე მიმართავს წარმომადგენელს.

3. დაინტერესებული მხარე, რომელიც წარმოდგენილია სხვა

პირით, უფლებამოსილია დაესწროს ყველა ზეპირ მოსმენას.

muxli 88. warmomadgenlis daniSvnis savaldebulooba

1. ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე დაინტერესებული მხარე, რომელსაც არ გააჩნია მუდმივი საცხოვრებელი ადგილი საქართველოში ან რეგისტრირებულია მისამართის მითითების გარეშე, ვალდებულია ადმინისტრაციული ორგანოს მოთხოვნიდან 3 დღის ვადაში დანიშნოს წარმომადგენლად საქართველოში განსაზღვრულ მისამართზე რეგისტრირებული ქმედუნარიანი პირი, რომელსაც გაეგზავნება მისთვის განკუთვნილი ყველა საბუთი.

2. თუ პირი არ შეასრულებს ამ მუხლის პირველ ნაწილში აღნიშნულ მოთხოვნას, ადმინისტრაციულ ორგანოს ეხსნება პასუხისმგებლობა დოკუმენტის გაუგზავნელობისათვის და ეს არ შეიძლება გახდეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად გამოცხადების საფუძველი, გარდა კანონით დადგენილი შემთხვევებისა. (24.06.2005. №1801)

muxli 89. warmomadgenlis savaldebulo daniSvna ganmcxadeblis mier

1. თუ განცხადება წარადგინა 25-ზე მეტმა პირმა, განცხადებაზე ხელმომწერი პირები ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ დადგენილ ვადაში ნიშნავენ ერთ წარმომადგენელს, რომელიც უფლებამოსილია აწარმოოს ურთიერთობა ადმინისტრაციულ ორგანოსთან.

2. წარმომადგენლად შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ ფიზიკური პირი.

3. წარმომადგენლის მიერ თავისი უფლებამოსილების განხორციელებაზე უარის თქმის შემთხვევაში განმცხადებლებს ადმინისტრაციული ორგანო აძლევს ვადას ახალი წარმომადგენლის დასანიშნად.

muxli 90. warmomadgenlis daniSvna administraciuli organos iniciativi(24.06.2005. №1801)

თუ ამ კოდექსის 89ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული პირები არ დანიშნავენ წარმომადგენელს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ დადგენილ ვადაში, მათ წარმომადგენლად ჩაითვლება განცხადებაზე პირველი ხელმომწერი პირი.

muxli 91. administraciuli warmoebis xarjebis anazRau-reba (02.03.2001. №772)

ყოველი მხარე თვითონ აანაზღაურებს ადმინისტრაციულ წარმოებასთან დაკავშირებულ, მის მიერ, მისივე ინიციატივით ან მის სასარგებლოდ განუხლ ხარჯებს.

muxli 92. administraciul warmoebaSi monawileobis dauS-vebloba

1. ადმინისტრაციულ წარმოებაში არ შეიძლება მონაწილეობდეს ადმინისტრაციული ორგანოს ის თანამდებობის პირი, რომელიც:

- ა) თვითონ არის დაინტერესებული მხარე საქმეში;
- ბ) საქმეში მონაწილე დაინტერესებული მხარის ან მისი წარმომადგენლის ნათესავია;
- გ) საქმეში მონაწილე დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელია;
- დ) იყო ექსპერტი მოცემულ საკითხთან დაკავშირებით;
- ე) შრომით ურთიერთობაშია საქმეში მონაწილე დაინტერესებულ მხარესთან;
- ვ) თვითონ ან მისი ოჯახის წევრი ფლობს აქციებს ან სანესდებო კაპიტალის წილს იმ საწარმოში, რომელიც წარმოადგენს დაინტერესებულ მხარეს.
- ზ) საქმეში მონაწილე დაინტერესებული მხარის ან მისი წარმომადგენლის ოჯახის წევრია. (02.03.2001. №772)

2. ამ კოდექსის მიზნებისათვის ნათესავად ჩაითვლება:

- ა) პირდაპირი ხაზის ნათესავი; (02.03.2001. №772)
- ბ) მეუღლე, მეუღლის დამმა და პირდაპირი ხაზის ნათესავი;
- გ) აღმავალი ხაზის პირდაპირი ნათესავის დამმა;

დ) დაძმა, მათი მეუღლეები და შვილები.

3. თანამდებობის პირი ვალდებულია ზემდგომ თანამდებობის პირს აცნობოს ამ მუხლის პირველ ნაწილში აღნიშნული გარემოებისა და თვითაცილების შესახებ. განცხადება თვითაცილების თაობაზე განიხილება ამ კოდექსის 93ე მუხლით დადგენილი წესით.

muxli 93. acilebis gancxadeba

1. ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე დაინტერესებულ მხარეს, რომელიც მიიჩნევს, რომ არსებობს ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე ადმინისტრაციული ორგანოს თანამდებობის პირის აცილების საფუძველი, ამ კოდექსის 91ე მუხლის შესაბამისად უფლება აქვს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემამდე წერილობით განუცხადოს მას აცილება. (24.06.2005. №1801)

2 აცილების შესახებ განცხადება დასაბუთებული უნდა იყოს.

3. აცილების შესახებ განცხადებას იხილავს და აცილების ან თვითაცილების საკითხს წყვეტს იმ თანამდებობის პირის ხელმძღვანელი თანამდებობის პირი, რომლის მიმართაც განცხადებულია აცილება, ხოლო ასეთის არარსებობის შემთხვევაში — ზემდგომი ორგანოს ხელმძღვანელი თანამდებობის პირი.

4. კოლეგიური ორგანოს შემადგენლობაში შემავალი თანამდებობის პირის აცილების საკითხს წყვეტს კოლეგიური ორგანო ამ თანამდებობის პირის მონაწილეობის გარეშე.

5. მთელი კოლეგიური ორგანოს ან კოლეგიური ორგანოს წევრთა იმ რაოდენობის აცილების ან თვითაცილების შემთხვევაში, რომელიც გადაწყვეტილების მისაღებად არაუფლებამოსილს ხდის ამ ორგანოს, აგრეთვე იმ თანამდებობის პირის აცილების ან თვითაცილების შემთხვევაში, რომელსაც არ ჰყავს ზემდგომი ორგანო, ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს გამოსცემს კანონმდებლობის შესაბამისად ამ საკითხის გადასაწყვეტად დანიშნული, მისი მოვალეობის შემსრულებელი ან დამოუკიდებელი ორგანო. (24.06.2005. №1801)

6. ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე დაინტერესებული

მხარე ვალდებულია აცილების შესახებ განცხადება წარადგინოს ადმინისტრაციული წარმოების დაწყებიდან ან იმ მომენტიდან 2 დღის განმავლობაში, როდესაც მისთვის ცნობილი გახდა ფაქტი ან გარემოება, რომელიც იძლევა აცილების საფუძველს. (02.03.2001. №772)

muxli 94. vada administraciul warmoebaSi. gaSvebuli vadis aRdgena

1. ადმინისტრაციულ წარმოებაში ვადის გამოთვლისას გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 59-69-ე მუხლებით დადგენილი წესი.

2. თუ დაინტერესებული მხარე ვალდებულია დაიცვას დადგენილი ვადა, აღნიშნული ვადის დინება დაიწყება მხოლოდ დაინტერესებული მხარისათვის შესაბამისი დოკუმენტის ან ინფორმაციის გადაცემის ან ამ ინფორმაციის ოფიციალური გამოქვეყნების დღიდან.

3. გაშვებული ვადა უნდა აღდგეს, თუ დაინტერესებულმა მხარემ კანონით ან ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ დადგენილი ვადა გაუშვა არაბრალეულად — დაუძლეველი ძალის, ავადმყოფობის, ადმინისტრაციული ორგანოს მიზეზით ან სხვა საპატიო მიზეზით.

4. დაინტერესებული მხარე გაშვებული ვადის აღდგენის შესახებ წერილობითი განცხადებით მიმართავს ადმინისტრაციულ ორგანოს ამ მუხლის მე-3 ნაწილში აღნიშნული გარემოებათა აღმოფხვრიდან არა უგვიანეს 15 დღისა. განცხადებას უნდა დაერთოს შესაბამისი დოკუმენტები და მასალები, რომლებიც ადასტურებენ ვადის გაშვების საპატიო საფუძვლის არსებობას.

5. ადმინისტრაციული ორგანო განცხადებას გაშვებული ვადის აღდგენის შესახებ განიხილავს 5 დღის ვადაში.

6. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია აღადგინოს დაინტერესებული მხარის მიერ საპატიო მიზეზით გაშვებული, ამავე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ დადგენილი ვადაც, თუ ეს არ არის აკრძალული კანონით და ზიანს არ აყენებს მესამე პირის

უფლებას ან კანონიერ ინტერესს.

**muxli 95. dainteresebuli mxaris monawileoba adminis-
traciul warmoebaSi**

1. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია ადმინისტრაციულ წარმოებაში ჩააბას დაინტერესებული მხარე მისი მოთხოვნის საფუძველზე, ხოლო კანონით განსაზღვრულ შემთხვევაში ვალდებულია უზრუნველყოს მისი მონაწილეობა ადმინისტრაციულ წარმოებაში. (24.06.2005. №1801)

2. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების შესახებ აცნობოს დაინტერესებულ მხარეს, თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით შეიძლება გაუარესდეს მისი სამართლებრივი მდგომარეობა, და უზრუნველყოს მისი მონაწილეობა ადმინისტრაციულ წარმოებაში. (24.06.2005. №1801)

3. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციულ წარმოებაში ჩააბას მასში მონაწილეობის უფლების მქონე პირი ამ უკანასკნელის წერილობითი თხოვნის საფუძველზე.

4. თუ ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილეობის უფლების მქონე პირთა რაოდენობა 50-ს აღემატება, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია თითოეული მათგანის ინფორმირების ნაცვლად ოფიციალურად გამოაქვეყნოს ცნობა ადმინისტრაციული წარმოების შესახებ.

5. ადმინისტრაციული წარმოების შესახებ ცნობა უნდა შეიცავდეს: (24.06.2005. №1801)

- ა) იმ ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელებასა და მისამართს, რომელშიც მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება;
- ბ) ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების თარიღს;
- გ) ადმინისტრაციული წარმოების საგნის მოკლე აღწერას;
- დ) წარმოებაში მონაწილე დაინტერესებულ მხარეთა ვინაობას;
- ე) ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის ვადას.

6. გადაუდებლობის შემთხვევაში, როდესაც ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის დაყოვნებამ შეიძლება არსებითი ზიანი მიაყენოს საჯარო ან კერძო ინტერესებს, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია მიიღოს დასაბუთებული გადაწყვეტილება ამ მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილების მოთხოვნათა დაუცველად ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის შესახებ. (24.06.2005. №1801)

muxli 96. saqmis garemoebaTa gamokvleva

1. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიკვლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე.

2. დაუშვებელია, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას საფუძველად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ. (24.06.005. №1801)

3. ადმინისტრაციულ ორგანოს უფლება არა აქვს წინასწარი გამოკვლევის გარეშე უარი განაცხადოს მის უფლებამოსილებაში შემავალ საკითხზე განცხადების ან შუამდგომლობის მიღებაზე იმ საფუძველით, რომ ეს განცხადება ან შუამდგომლობა დაუშვებელი ან დაუსაბუთებელია.

4. დაინტერესებული მხარე ვალდებულია კანონმდებლობით დადგენილი წესით ითანამშრომლოს ადმინისტრაციულ ორგანოსთან ადმინისტრაციული წარმოებისას.

5. დაინტერესებული მხარე ვალდებულია გამოცხადდეს ადმინისტრაციულ ორგანოში და მისცეს ახსნა-განმარტება მხოლოდ კანონით პირდაპირ გათვალისწინებულ შემთხვევაში.

muxli 97. mtkicebulebaTa gamokvleva administraciul warmoebaSi

1. საქმის გარემოებებიდან გამომდინარე ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია:

- ა) გამოითხოვოს დოკუმენტები;
- ბ) შეაგროვოს ცნობები;
- გ) მოუსმინოს დაინტერესებულ მხარეებს;
- დ) დაათვალიეროს მოვლენის ან შემთხვევის ადგილი;
- ე) დანიშნოს ექსპერტიზა;
- ვ) გამოიყენოს აუცილებელი დოკუმენტები და აქტები;
- ზ) მტკიცებულებათა შეგროვების, გამოკვლევისა და შეფასების მიზნით მიმართოს კანონმდებლობით გათვალისწინებულ სხვა ზომებს.

2. მონმე ან ექსპერტი ვალდებულია მისცეს ახსნა-განმარტება ადმინისტრაციულ ორგანოს მხოლოდ კანონით ზუსტად განსაზღვრულ შემთხვევებში. ახსნა-განმარტების ჩამორთმევა ხდება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის შესაბამისად.

muxli 98. dainteresebuli mxaris mier sakuTari azris gamoTqmis ufleba

1. ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე დაინტერესებულ მხარეს უფლება აქვს წარადგინოს მტკიცებულებები, აგრეთვე შუამდგომლობები საქმის გარემოებათა გამოკვლევის თხოვნით.

2. შუამდგომლობასთან დაკავშირებით ადმინისტრაციული ორგანო 2 დღის ვადაში იღებს ერთერთ შემდეგ გადაწყვეტილებას:

- ა) შუამდგომლობის დაკმაყოფილების შესახებ;
- ბ) შუამდგომლობის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე.

muxli 99. administraciuli warmoebis masalebis gacnobis ufleba

1. ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე დაინტერესებულ მხარეს უფლება აქვს გაეცნოს ადმინისტრაციული წარმოების მასალებს, გარდა იმ მასალებისა, რომლებიც წარმოადგენს უშუალოდ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადებასთან დაკავშირებულ, შიდაუნეებრივი ხასიათის დოკუმენტაციას. (24.06.2005. №1801)

2. თუ დოკუმენტის გაცნობის ინტერესი აღემატება საიდუმ-

ლოების დაცვის ინტერესს, კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევებში, სასამართლოს გადაწყვეტილებით დაინტერესებულ მხარეს გასაცნობად წარედგინება საქმის ის მასალებიც, რომლებიც შეიცავს პერსონალურ მონაცემებს, სახელმწიფო ან კომერციულ საიდუმლოებას. (25.05.2012. №6327)

3. დაინტერესებული მხარე ადმინისტრაციული წარმოების მასალებს გაეცნობა იმ ადმინისტრაციულ ორგანოში, რომელიც ახორციელებს ადმინისტრაციულ წარმოებას.

4. განსაკუთრებულ შემთხვევაში დაინტერესებული მხარე ნერილობითი თხოვნის საფუძველზე ადმინისტრაციული წარმოების მასალებს შეიძლება გაეცნოს სხვა ადმინისტრაციულ ორგანოში, აგრეთვე სხვა სახელმწიფოში არსებულ საქართველოს დიპლომატიურ წარმომადგენლობაში ან საკონსულო დაწესებულებაში. (12.06.2012. №6439)

5. ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე დაინტერესებულ მხარეს უფლება აქვს, მოითხოვოს ადმინისტრაციულ წარმოებაში არსებული დოკუმენტებისა და სხვა მასალების ასლები. ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე დაინტერესებულ მხარეს პერსონალური მონაცემების, სახელმწიფო ან კომერციული საიდუმლოების შემცველი საქმის მასალების ასლები გადაეცემა მხოლოდ კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევებში, სასამართლოს გადაწყვეტილებით. (25.05.2012. №6327)

6. არ შეიძლება დაწესდეს რაიმე გადასახადი ან შეიქმნას სხვა დაბრკოლება დოკუმენტის ან სხვა მასალის ასლის მისაღებად, ასლის გადაღებისათვის, აგრეთვე ფოსტის მეშვეობით გაგზავნისათვის, საჭირო თანხის ანაზღაურების გარდა.

muxli 100. gadawyvetelebis miReba (24.06.2005. №1801)

1. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციული ორგანო გადაწყვეტილებას ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის ან მასზე უარის თქმის შესახებ იღებს განცხადების წარდგენიდან ერთი თვის ვადაში.

2. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომელიც არ ეხება მესამე პირის ინტერესებს, უნდა გამოიცეს განცხადების წარდგენიდან 15 დღის ვადაში.

3. თუ საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებათა დადგენისათვის აუცილებელია ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოსაცემად კანონმდებლობით გათვალისწინებულზე მეტი ვადა, ადმინისტრაციულ ორგანოს ადმინისტრაციული წარმოების დაწყებისას გამოაქვს გადაწყვეტილება ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის ვადის განსაზღვრის შესახებ.

4. ამ მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებულ შემთხვევაში ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის საერთო ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 3 თვეს. (24.06.2005. №1801)

muxli 101. ganmcxadeblis mier sakuTari mosazrebis wardgena individualuri administraciul-samarTlebrivi aqtis gamocemaze uaris Tqmis SemTxvevaSi (24.06.2005. №1801)

1. განცხადების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემამდე ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია მისცეს განმცხადებელს განცხადების უარყოფელ გარემოებათა შესახებ საკუთარი აზრის წარდგენის შესაძლებლობა, თუ:

ა) უარი ეფუძნება ინფორმაციას განმცხადებლის შესახებ;

ბ) ინფორმაცია, რომელსაც ეფუძნება უარი, განსხვავდება განმცხადებლის მიერ წარდგენილი ინფორმაციისაგან.

2. ამ მუხლის პირველი ნაწილის მოთხოვნა არ გამოიყენება, თუ განმცხადებელს უკვე წარდგენილი აქვს საკუთარი მოსაზრება აღნიშნულ გარემოებასთან დაკავშირებით, აგრეთვე გადაუდებელ შემთხვევებში, როდესაც ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის დაყოვნებამ შეიძლება არსებითი ზიანი მიაყენოს საჯარო ინტერესს. ასეთ შემთხვევაში ადმინის-

ტრაციული ორგანო ვალდებულია მიუთითოს, თუ რა გადაუდებელი გარემოება არსებობს.

muxli 102. erTsa da imave sakiTxe gancxadebis xelaxla wardgenis wesi

1. განცხადება იმ საკითხთან დაკავშირებით, რომლის თაობაზედაც არსებობს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი განცხადების, აგრეთვე საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შესახებ, შეიძლება წარდგენილი იქნეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ფაქტობრივი ან სამართლებრივი მდგომარეობა, რომელიც საფუძვლად დაედო ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას, შეიცვალა დაინტერესებული პირის სასარგებლოდ, ან თუ არსებობს ახლად აღმოჩენილი ან ახლად გამოვლენილი გარემოებანი (მტკიცებულებები), რომლებიც განაპირობებს განმცხადებლისათვის უფრო ხელსაყრელი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას. (24.06.2005. №1801)

2. თუ განცხადებაში არ არის მითითებული ახლად აღმოჩენილი ან ახლად გამოვლენილი გარემოებანი, ადმინისტრაციული ორგანო განცხადების განუხილველად გამოსცემს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს განცხადებაზე უარის თქმის შესახებ. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში მითითებული უნდა იყოს ის სამართლებრივი აქტი, რომლის საფუძველზედაც უარი ითქვა განცხადების დაკმაყოფილებაზე. (24.06.2005. №1801)

3. განცხადება ადმინისტრაციული წარმოების განახლების შესახებ მიიღება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ადმინისტრაციული წარმოების დროს ამ გარემოებათა ან ფაქტების წარუდგენლობა განმცხადებლის ბრალით არ მომხდარა.

administraciuli warmoeba kolegiur administraciul organoSi

muxli 103. administraciuli warmoebis wesi kolegiur administraciul organoSi

1. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, კოლეგიურ ორგანოში ადმინისტრაციული წარმოება მიმდინარეობს ამ კოდექსის VI თავით დადგენილი წესის შესაბამისად და ამ თავში აღნიშნული დებულებების გათვალისწინებით.

11. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიღებისას გამოიყენება საჯარო ადმინისტრაციული წარმოებისათვის დადგენილი წესები. (22.10.2009. №1886 ამოქმედდეს 2010 წლის 1 იანვრიდან)

12. კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიღების მიმართ ვრცელდება საქართველოს კონსტიტუციით, „ნორმატიული აქტების შესახებ“ საქართველოს კანონით, ამ კოდექსითა და სხვა საკანონმდებლო, აგრეთვე მათ საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტებით გათვალისწინებული წესები. (22.10.2009. №1886 ამოქმედდეს 2010 წლის 1 იანვრიდან)

2. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, კოლეგიურ ორგანოში შეტანილ განცხადებასთან დაკავშირებით გადაწყვეტილებას იღებს მხოლოდ კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანო. გამონაკლისს წარმოადგენს კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილი თანამდებობის პირის უფლება — გადაგზავნოს განცხადება უფლებამოსილ ადმინისტრაციულ ორგანოში ან დაუბრუნოს იგი განმცხადებელს, თუ მასში დასაშვლი საკითხების გადაწყვეტა კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილებას არ განეკუთვნება.

muxli 104. kolegiuri organos sxdomis mimdinareobis wesi

1. კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს სხდომას ხსნის და დახურულად აცხადებს ამ ორგანოს ხელმძღვანელი თანამდებობის პირი, ხოლო მისი არყოფნის შემთხვევაში — კანონმდებლობის შესაბამისად დანიშნული (არჩეული) სხდომის თავმჯდომარე.

2. სხდომის თავმჯდომარეს სხდომა მიჰყავს დღის წესრიგის შესაბამისად.

muxli 105. kvorumi

1. კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს სხდომაზე მონვეული უნდა იქნეს მისი ყველა წევრი.

2. კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია მიიღოს გადაწყვეტილება, თუ მის სხდომას ესწრება წევრთა ნახევარზე მეტი, მაგრამ არანაკლებ 3 წევრისა.

3. კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილება მიღებულად ითვლება, თუ მას მხარს დაუჭერს სხდომაზე დამსწრე წევრთა ნახევარზე მეტი, გარდა კანონმდებლობით გათვალისწინებული შემთხვევებისა.

muxli 106. kolegiuri administraciuli organos sxdomis oqmi

1. კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს ყველა სხდომაზე დგება სხდომის ოქმი, რომელშიც უნდა მიეთითოს:

- ა) კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელება;
- ბ) სხდომის დრო და ადგილი;
- გ) სხდომის თავმჯდომარის და წევრების ვინაობა;
- დ) განხილვის საგანი;
- ე) კენჭისყრის შედეგები;
- ვ) მიღებული გადაწყვეტილება.

2. სხდომის ოქმს ხელს აწერს სხდომის თავმჯდომარე, აგრეთვე მდივანი, თუ ის მონაწილეობდა ოქმის შედგენაში.

muxli 1061. administraciuli warmoebis dawyeba kolegiuri administraciuli organos mier normatiuli adminis-

traciul-samarTlebrivi aqtis misaRebad (22.10.2009. №1886
ამოქმედდეს 2010 წლის 1 იანვრიდან)

1. ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიღების უფლების მქონე კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მისაღებად ადმინისტრაციული წარმოება დაიწყება ამავე ორგანოს გადაწყვეტილებით.

2. გადაწყვეტილება ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მისაღებად ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების თაობაზე წერილობითია და წარმოადგენს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს.

3. ადმინისტრაციული წარმოება ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მისაღებად შეიძლება დაიწყოს ფიზიკური ან იურიდიული პირის, ადმინისტრაციული ორგანოს განცხადების საფუძველზე მხოლოდ კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევებში.

4. ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების თაობაზე გადაწყვეტილების გასაჩივრების მიმართ გამოიყენება ამ კოდექსის 177-ე მუხლის მე-4 ნაწილი.

muxli 1062. kolegiuri administraciuli organos norma-
tული administraciul-samarTlebrivi aqtis proeqtis gamo-
qveyneba (22.10.2009. №1886 ამოქმედდეს 2010 წლის 1 იანვრიდან)

1. ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის პროექტი უნდა გამოქვეყნდეს ამ კოდექსის 55-ე და 56-ე მუხლებით გათვალისწინებული წესების შესაბამისად ან კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს ვებგვერდზე.

2. ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის პროექტთან ერთად უნდა გამოქვეყნდეს ცნობა ადმინისტრაციული წარმოების შესახებ.

3. ადმინისტრაციული წარმოების შესახებ ცნობაში აღინიშნება:
ა) იმ კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელება, რომელშიც მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება;

ბ) ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიღების ვადა;

გ) იმ კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს მისამართი, რომელშიც შესაძლებელია მოსაზრებების წარდგენა;

დ) მოსაზრებების წარდგენის ვადა.

4. თუ ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის პროექტი დიდი მოცულობისაა და კოლეგიურ ადმინისტრაციულ ორგანოს არ გააჩნია საკუთარი ვებგვერდი, კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია გამოაქვეყნოს მხოლოდ ცნობა ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიღებასთან დაკავშირებული ადმინისტრაციული წარმოების შესახებ. ასეთ შემთხვევაში ცნობაში აღინიშნება ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დასახელება და მოკლე შინაარსი.

muxli 1063. administraciuli organoebis an sazogadobrivu eqspertis mier daskvnis warmodgena (22.10.2009. №1886 ამოქმედდეს 2010 წლის 1 იანვრიდან)

1. კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის პროექტი უნდა გაეგზავნოს იმ ადმინისტრაციულ ორგანოებს, რომელთა უფლებამოსილებასაც განეკუთვნება ამ ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით ან მისი ნაწილით გათვალისწინებული სამართლებრივი ურთიერთობის მონესრიგება, აგრეთვე იმ შემთხვევაში, თუ ეს პირდაპირ არის გათვალისწინებული კანონით, ან თუ კანონი მოითხოვს ამ ადმინისტრაციული ორგანოების მიერ დასკვნების წარდგენას ასეთი ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიმართ.

2. კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის პროექტი აგრეთვე უნდა გაეგზავნოს საზოგადოებრივ ექსპერტს, თუ კანონით სავალდებულოა მის მიერ დასკვნის წარდგენა.

3. ადმინისტრაციული ორგანოები, აგრეთვე საზოგადოებრივი

ექსპერტი, რომელთაც გაეგზავნათ კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის პროექტი, ვალდებული არიან ამ ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის პროექტის თაობაზე წარადგინონ საკუთარი დასკვნები საქართველოს კანონმდებლობით ან შესაბამისი კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ დადგენილ ვადაში, რომლის ხანგრძლივობა არ შეიძლება იყოს 10 დღეზე ნაკლები.

4. სხვა ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ წარდგენილი დასკვნა განხილული უნდა იქნეს ადმინისტრაციული წარმოების დასრულებამდე და მას წერილობით უნდა გაეცეს პასუხი.

5. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, განსაზღვრულ ვადაში სხვა ადმინისტრაციული ორგანოს ან საზოგადოებრივი ექსპერტის მიერ დასკვნის წარუდგენლობამ არ შეიძლება დააბრკოლოს კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიღება.

6. დაუშვებელია კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი მიღებულ იქნეს შესაბამისი ადმინისტრაციული ორგანოს დასკვნის არსებობის გარეშე, თუ დასკვნის არსებობა სავალდებულოა კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული აქტით.

7. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, უარყოფითი დასკვნა არ წარმოადგენს დაბრკოლებას კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიღებისათვის.

muxli 1064. sakuTari mosazrebis wardgena (22.10.2009. №1886 ამოქმედდეს 2010 წლის 1 იანვრიდან)

1. ყველას აქვს უფლება, წარადგინოს საკუთარი მოსაზრება კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის პროექტთან დაკავშირებით.

2. ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის პროექტთან დაკავშირებული ყოველი მოსაზრება უნდა განიხილოს შესაბამისმა კოლეგიურმა ადმინისტრაციულმა ორგანომ. მასზე პა-

სუხის გაცემა სავალდებულო არ არის.

3. პირი უფლებამოსილია საკუთარი მოსაზრების წარდგენისას არ მიუთითოს თავისი ვინაობა.

4. კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანო კერძო პირების მიერ წარდგენილ მოსაზრებებს რეგისტრაციიდან ერთი დღის განმავლობაში უგზავნის სხვა შესაბამის ადმინისტრაციულ ორგანოს და საზოგადოებრივ ექსპერტს.

muxli 1065. normatiuli administraciul-samarTlebrivi aqtis momzadebisa da miRebis vada (22.10.2009. №1886 ამოქმედდეს 2010 წლის 1 იანვრიდან.)

თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადებისა და მიღების ვადა განისაზღვრება კოლეგიური ადმინისტრაციული ორგანოს გადანყვეტილებით ნორმატიული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მისაღებად ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების თაობაზე.

Tavi VIII

formaluri administraciuli warmoeba

muxli 107. individualuri administraciul-samarTlebrivi aqtis gamocema formaluri administraciuli warmoebis gamoyenebiT (24.06.2005. №1801)

1. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ფორმალური ადმინისტრაციული წარმოების საფუძველზე გამოიცემა მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ეს პირდაპირ არის გათვალისწინებული კანონით.

2. ფორმალური ადმინისტრაციული წარმოება მიმდინარეობს ამ კოდექსის VI თავით დადგენილი წესის შესაბამისად, თუ კა-

ნონით სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული.

muxli 108. dainteresebuli mxaris monawileoba formalur administraciul warmoebaSi

1. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციული ორგანო აცნობებს ყველა დაინტერესებულ მხარეს ფორმალური ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების შესახებ და უზრუნველყოფს მათ მონაწილეობას ადმინისტრაციულ წარმოებაში.

2. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დაინტერესებული მხარის უარი ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილეობის მიღებაზე არ აჩერებს ფორმალურ ადმინისტრაციულ წარმოებას.

3. დაინტერესებულ მხარეს უნდა მიეცეს შესაძლებლობა წარადგინოს თავისი მოსაზრება ან შუამდგომლობა ადმინისტრაციული წარმოების ყველა გარემოებასთან დაკავშირებით.

muxli 109. mowme da eqsperti formalur administraciul warmoebaSi

1. ფორმალური ადმინისტრაციული წარმოების დროს მონმე ვალდებულია მისცეს ჩვენება, ხოლო ექსპერტი — დასკვნა.

2. amoRebulia (24.06.2005. №1801)

3. დაინტერესებულ მხარეს უნდა მიეცეს საშუალება გამოთქვას თავისი მოსაზრება ექსპერტის დასკვნის ან მონმის ჩვენებასთან დაკავშირებით.

4. დაინტერესებულ მხარეს უფლება აქვს დაესწროს მონმის ან ექსპერტის დაკითხვას, დაუსვას მათ შეკითხვები, გაეცნოს ექსპერტის წერილობით დასკვნას, დაესწროს შემთხვევის ადგილის დათვალიერებას.

5. დაინტერესებული მხარის მიერ მონვეული მონმის ან ექსპერტის ხარჯებს ანაზღაურებს დაინტერესებული მხარე.

muxli 110. zepiri mosmena

1. ადმინისტრაციული ორგანო გადაწყვეტილებას იღებს მხოლოდ ზეპირი მოსმენის გამართვის საფუძველზე.

2. დაინტერესებულ მხარეებს უნდა ეცნობოთ ზეპირი მოსმენის შესახებ მის გამართვამდე 7 დღით ადრე მაინც და მოწვეულ იქნენ ზეპირ მოსმენაში მონაწილეობის მისაღებად.

3. მოსაწვევეში მიეთითება ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილება — საქმე განიხილოს და გადაწყვიტოს დაინტერესებული მხარის მონაწილეობის გარეშე, გარდა კანონით გათვალისწინებული შემთხვევებისა.

4. თუ დაინტერესებულ მხარეთა რიცხვი აღემატება 50ს, მაშინ ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია დაინტერესებული მხარეები ზეპირ მოსმენაში მონაწილეობის მისაღებად მოიწვიოს ოფიციალურ ბეჭდვით ორგანოში ცნობის გამოქვეყნების მეშვეობით. ცნობაში უნდა მიეთითოს საკითხი, რომლის თაობაზედაც უნდა მოეწიოს ზეპირი მოსმენა, ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელება, რომელიც აწყობს მოსმენას, ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების საფუძველი, ზეპირი მოსმენის დრო და ადგილი.

5. ზეპირი მოსმენა, როგორც წესი, არ უნდა გრძელდებოდეს ერთ სამუშაო დღეზე მეტს.

muxli 111. zepiri mosmenis Catarebis wesi

1. სხდომა ზეპირ მოსმენასთან დაკავშირებით საჯაროა. სხდომის თავმჯდომარე უფლებამოსილია სხდომა დახურულად გამოაცხადოს პერსონალური მონაცემების, სახელმწიფო, კომერციული ან პროფესიული საიდუმლოების დაცვის უზრუნველყოფის მიზნით. (25.05.2012. №6327)

2. სხდომას ხსნის და თავმჯდომარეობს ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილი თანამდებობის პირი.

3. ზეპირ მოსმენაში მონაწილეობის მიღების უფლება აქვთ ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილ თანამდებობის პირს, ზემდგომი ორგანოს წარმომადგენელს, დაინტერესებულ მხარეს, განხილვაზე მოწვეულ ექსპერტს, მოწმეს.

4. სხდომის თავმჯდომარე ვალდებულია უზრუნველყოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებათა გამოკვლევა ზეპირ მოსმენაზე და დამსწრე დაინტერესებულ მხარეს მისცეს

საქმესთან დაკავშირებით საკუთარი აზრის გამოთქმის უფლება.

5. დაინტერესებულ მხარეს უფლება აქვს განაცხადოს შუამდგომლობა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებათა გამოკვეთვასთან დაკავშირებით.

6. სხდომაზე წესრიგის დაცვას უზრუნველყოფს სხდომის თავმჯდომარე. იგი უფლებამოსილია გააფრთხილოს წესრიგის დამრღვევი პირი, ხოლო განსაკუთრებულ შემთხვევაში — გააძევეს დარბაზიდან.

7. სხდომა შეიძლება გაგრძელდეს დარბაზიდან გაძევებული პირის მონაწილეობის გარეშე.

muxli 112. zepiri mosmenis sxdomis oqmi

1. სხდომის დროს ინარმოება ოქმი.

2. სხდომის ოქმში უნდა მიეთითოს:

ა) ადმინისტრაციული წარმოების დასახელება, რომლის თაობაზედაც ეწყობა მოსმენა;

ბ) ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელება;

გ) განხილვის დრო და ადგილი;

დ) სხდომის თავმჯდომარის, ზეპირ მოსმენაში მონაწილე დაინტერესებული მხარის, ექსპერტის, მოწმის ვინაობა;

ე) ზეპირი მოსმენის საგანი, წარდგენილი განცხადების მოკლე მიმოხილვა;

ვ) მოწმეთა და ექსპერტთა ჩვენებების მოკლე აღწერა;

ზ) შემთხვევის ადგილის დათვალიერების შედეგის აღწერა.

3. სხდომის ოქმს ხელს აწერენ სხდომის თავმჯდომარე და მდივანი.

4. დაინტერესებულ მხარეს უფლება აქვს გაეცნოს ოქმს და ოქმის გაცნობიდან 3 დღის ვადაში წარადგინოს შენიშვნები მის თაობაზე, მიუთითოს მასში არასწორი ან არასრული ინფორმაციის არსებობა. თუ ადმინისტრაციული ორგანო ეთანხმება შენიშვნას, ადასტურებს მის სისწორეს, ხოლო თუ არ ეთანხმება, გამოსცემს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს შენიშვნის უარყოფის შესახებ. (24.06.2005. №1801)

muxli 113. individualuri administraciul-samarT-lebrivi aqtis gamocema (24.06.2005. №1801)

1. თუ კანონით სხვა ვადა არ არის დადგენილი, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოიცემა ზეპირი მოსმენის გამართვიდან 5 დღის ვადაში.

2. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გადაეცემა დაინტერესებულ მხარეს ამ კოდექსით დადგენილი წესით.

muxli 114. formaluri administraciuli warmoeba kolegiuri organos mier (24.06.2005. №1801)

1. თუ ფორმალური ადმინისტრაციული წარმოება მიმდინარეობს კოლეგიურ ორგანოში, მაშინ კოლეგიური ორგანოს ყველა წევრს უფლება აქვს დასვას შეკითხვა საქმის გარემოებებთან დაკავშირებით.

2. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიღებასთან დაკავშირებით გამართულ კენჭისყრაში მონაწილეობის მიღების უფლება აქვს კოლეგიური ორგანოს მხოლოდ იმ წევრს, რომელიც მონაწილეობდა საქმის ზეპირ მოსმენაში.

Tavi IX

sajaro administraciuli warmoeba

muxli 115. individualuri administraciul-samarT-lebrivi aqtis gamocema sajaro administraciuli warmoebis gamoyenebiT (24.06.2005. №1801)

1. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ამ თავით დადგენილი წესის შესაბამისად გამოიცემა მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ეს პირდაპირ არის გათვალისწინებული კანონით.

2. სახელმწიფო ან მუნიციპალური საკუთრების განკარგვ-

ასთან, ლიცენზირებასთან, გარემოსდაცვითი ნებართვების გაცემასთან, სტანდარტიზაციასთან და სატელეკომუნიკაციო სიხშირის განაწილებასთან დაკავშირებით ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისას გამოიყენება ამ თავით დადგენილი წესები. (27.03.2009. №1139)

3. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილებით, ამ თავით დადგენილი წესით, შეიძლება გამოიცეს იმ შემთხვევაშიც, თუ იგი ეხება პირთა ფართო წრის ინტერესებს.

4. ამ მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებულ შემთხვევაში გადაწყვეტილებას იღებს ადმინისტრაციული ორგანოს პასუხისმგებელი პირი ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანოს (თანამდებობის პირის) თანხმობით. თუ ადმინისტრაციულ ორგანოს არ ჰყავს ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანო, გადაწყვეტილებას საჯარო ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების თაობაზე იღებს თავად ამ ადმინისტრაციული ორგანოს პასუხისმგებელი თანამდებობის პირი.

5. საჯარო ადმინისტრაციული წარმოება მიმდინარეობს ამ კოდექსის VI თავით დადგენილი წესის შესაბამისად, ამ თავის დებულებების გათვალისწინებით, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი.

muxli 116. sajaro gacnobisaTvis dokumentebis wardgenis Sesaxeb cnobis gamoqveyneba

1. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ამ კოდექსით დადგენილი წესით გამოაქვეყნოს ცნობა საჯარო გაცნობისათვის დოკუმენტების წარდგენის შესახებ.

2. ცნობაში უნდა მიეთითოს:

ა) ადმინისტრაციული ორგანო, რომელშიც მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება და მისი მისამართი. თუ ადმინისტრაციული წარმოების მასალების გაცნობა შესაძლებელია სხვა ადმინისტრაციულ ორგანოშიც — ამ ორგანოს დასახელება და მისამართი;

ბ) განცხადების ან/და ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების

თაობაზე ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილების მოკლე შინაარსი;

გ) ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის ვადა; (24.06.2005. №1801)

დ) საკუთარი მოსაზრების წარდგენის ვადა.

muxli 117. sajaro gacnobisaTvis warsadgeni dokumentebis nusxa

1. საჯარო გაცნობისათვის წარდგენილ უნდა იქნეს:

ა) განცხადება და მასზე დართული დოკუმენტები, აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების თაობაზე;

ბ) დასკვნა ან მოსაზრება, რომელიც ამ განცხადებასთან დაკავშირებით იქნა წარდგენილი ადმინისტრაციულ ორგანოში;

გ) იმ დოკუმენტების ნუსხა, რომლებიც არ არის საჯარო გაცნობისათვის წარდგენილი.

2. ყველას აქვს უფლება დაუბრკოლებლად გაეცნოს საჯარო გაცნობისათვის წარდგენილ დოკუმენტებს იმ ადმინისტრაციულ ორგანოში, რომელშიც მიმდინარეობს საჯარო ადმინისტრაციული წარმოება. კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევებში ან ადმინისტრაციული ორგანოს დასაბუთებული გადაწყვეტილებით საჯარო ადმინისტრაციული წარმოების დოკუმენტების საჯაროდ გაცნობისათვის წარდგენა შეიძლება მოხდეს სხვა ადმინისტრაციული ორგანოში, ამ უკანასკნელის თანხმობით.

3. ყველას აქვს უფლება მოითხოვოს საჯარო გაცნობისათვის წარდგენილი დოკუმენტების ასლები.

muxli 118. sakuTari mosazrebis wardgenis wesi

1. ყველას აქვს უფლება, წარადგინოს თავისი წერილობითი მოსაზრება 20 დღის განმავლობაში ინდივიდუალური ადმინისტრაციული-სამართლებრივი აქტის გამოცემის შესახებ განცხადების ან ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის პროექტის საჯარო გაცნობისათვის წარდგენის დღიდან. (24.06.2005.

№1801)

2. პირი უფლებამოსილია საკუთარი მოსაზრების წარდგენისას არ მიუთითოს თავისი ვინაობა. ეს უფლება უნდა იქნეს მითითებული ცნობაში საჯარო გაცნობისათვის დოკუმენტის წარდგენის შესახებ.

3. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია დოკუმენტზე აღნიშნოს მისი რეგისტრაციის თარიღი.

4. ადმინისტრაციული ორგანო კერძო პირების მიერ წარდგენილ მოსაზრებებს რეგისტრაციიდან ერთი დღის განმავლობაში უგზავნის სხვა შესაბამის ადმინისტრაციულ ორგანოს და საზოგადოებრივ ექსპერტს.

muxli 119. individualuri administraciul-samarTlebrivi aqtis proeqtis momzadeba da sajaro gacnobisaTvis wardgena (24.06.2005. №1801)

თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა ვადა არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია განცხადების რეგისტრაციიდან ერთი თვის განმავლობაში მოამზადოს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის პროექტი.

muxli 120. zepiri mosmena. individualuri administraciul-samarTlebrivi aqtis gamocema (24.06.2005. №1801)

1. საჯარო ადმინისტრაციული წარმოებისას უნდა გაიმართოს ზეპირი მოსმენა, რომლის დროსაც გამოიყენება ამ კოდექსის 110-ე-112-ე მუხლების დებულებები. ადმინისტრაციული ორგანო ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს გამოსცემს ზეპირი მოსმენის გამართვიდან 10 დღის ვადაში.

2. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით გათვალისწინებულია ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის ვადის გადადების შესაძლებლობა, ადმინისტრაციული ორგანო წინასწარ აცხადებს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამო-

ცემის ვადის გადადების შესახებ.

muxli 121. individualuri administraciul-samarT-lebrivi aqtis

gamoqveyneba (24.06.2005. №1801)

საჯარო ადმინისტრაციული წარმოების საფუძველზე გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი აუცილებლად უნდა გამოქვეყნდეს.

თავი X ამოღებულია (09.09.1999. 2372)

- მუხლი 122. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 123. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 124. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 125. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 126. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 127. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 128. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 129. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 130. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 131. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 132. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 133. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 134. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 135. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 136. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 137. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 138. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 139. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 140. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 141. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 142. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
- მუხლი 143. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)

- მუსლი 144. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
მუსლი 145. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
მუსლი 146. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
მუსლი 147. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
მუსლი 148. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
მუსლი 149. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
მუსლი 150. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
მუსლი 151. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
მუსლი 152. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
მუსლი 153. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
მუსლი 154. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
მუსლი 155. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
მუსლი 156. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)
მუსლი 157. ამოღებულია (09.09.1999. 2372)

XI თავის

დამოუკიდებელი ორგანოს მიერ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გააშუქების წესი

(სათაური 24.06.2005. 1801)

**მუსლი 158. დამოუკიდებელი ორგანოს მეშვეობით ინდი-
ვიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გააშ-
უქების სავალდებულოობა (24.06.2005. 1801)**

1. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უნდა გამოსცეს მხოლოდ დამოუკიდებელმა ორგანომ (სავალდებულო მანდატირება) შემდეგ შემთხვევებში:

- ა) amoRebulia (04.05.2018. №2278 amoqmeddes 2018 wlis 1

ivlisidan)

ბ) სახელმწიფო (მუნიციპალური) ქონების (საწარმოს) პრივატიზაციის შესახებ გადაწყვეტილების მიღებისას, თუ ფასი აღემატება 100 000 ლარს.

2. კანონით შეიძლება დადგინდეს დამოუკიდებელი ორგანოს მიერ სხვა სახის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის სავალდებულოობაც.

3. დამოუკიდებელი ორგანო ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს გამოსცემს ადმინისტრაციული წარმოებისათვის ამ კოდექსით დადგენილი წესით.

4. დამოუკიდებელი ორგანოს მიმართ ვრცელდება ამ კოდექსის მე-8 და 92ე მუხლების მოთხოვნები.

muxli 159. damoukidebeli organos daniSvna

1. დამოუკიდებელი ორგანო შეიძლება შედგებოდეს ერთი ან რამდენიმე ფიზიკური ან იურიდიული პირისაგან, რომელთაც გააჩნიათ შესაბამისი კვალიფიკაცია და შეუძლიათ უზრუნველყონ საკითხის მიუკერძოებლად გადაწყვეტა.

2. დამოუკიდებელ ორგანოს ღია ტენდერის საფუძველზე ნიშნავს ის ადმინისტრაციული ორგანო, რომლის კომპეტენციასაც განეკუთვნება აღნიშნული საკითხის გადაწყვეტა.

muxli 160. saqarTvelos prezidentisa da saqarTvelos premier-ministris mier damoukidebeli organos daniSvna (20.09.2013. №1263 კანონი ამოქმედდეს 2013 წლის ოქტომბრის მორიგი საპრეზიდენტო არჩევნების შედეგად არჩეული საქართველოს პრეზიდენტის მიერ ფიცის დადების მომენტიდან)

საქართველოს პრეზიდენტი და საქართველოს პრემიერ-მინისტრი უფლებამოსილი არიან ადმინისტრაციული საჩივრის გადასაწყვეტად დანიშნონ დამოუკიდებელი ორგანო.

muxli 161. administraciuli saCivris wardgenis dauSvebloba (24.06.2005. №1801)

დამოუკიდებელი ორგანოს მიერ გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიმართ დაუშვებელია ადმინისტრაციული საჩივრის წარდგენა ზემდგომ ინსტანციაში. იგი შეიძლება გასაჩივრდეს მხოლოდ სასამართლოში.

თავი XII

ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულება

(saTauri 24.06.2005. №1801)

მუხლი 162. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულებული უფლებამოსილი ორგანო (24.06.2005. 1801)

1. თუ კანონმდებლობით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს აღსრულებს მისი გამომცემი ადმინისტრაციული ორგანო.

2. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი ორგანოს დავალებით ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულება შეიძლება განახორციელოს ქვემდგომმა ან სხვა ადმინისტრაციულმა ორგანომაც. ამ შემთხვევაში გამოიყენება ამ კოდექსის II თავის დებულებები ადმინისტრაციული ორგანოების ურთიერთდახმარების შესახებ.

3. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ ორგანოს შეუძლია ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულების უფლებამოსილების როგორც ერთჯერადი, ისე განსაზღვრული ვადით დელეგირება.

4. აღსრულების უფლება აქვს მხოლოდ იმ თანამდებობის

პირს, რომელსაც სამსახურებრივად აკისრია ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულების მოვალეობა.

5. პირი ვალდებულია იქონიოს შესაბამისი უფლების დამადასტურებელი პირადობის მოწმობა და წარადგინოს იგი იმ პირების მოთხოვნით, რომელთა მიმართაც ხორციელდება აღსრულება.

მუხლი 163. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულების წესი (24.06.2005. №1801)

1. აღსრულებაზე პასუხისმგებელი ადმინისტრაციული ორგანო (თანამდებობის პირი) ვალდებულია განახორციელოს მისთვის კანონით მინიჭებული უფლებამოსილება მხოლოდ იმ ფარგლებში, რომლებიც აუცილებელია ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულების უზრუნველსაყოფად.

2. აღსრულებაზე პასუხისმგებელი ადმინისტრაციული ორგანოს (თანამდებობის პირის) უფლებამოსილება შეიძლება შეიზღუდოს ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანოს (თანამდებობის პირის) ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

მუხლი 164. უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანოს მოთხოვნის შესრულების სავალდებულოება

1. ყველა ვალდებულია შეასრულოს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულებასთან დაკავშირებით უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანოს (თანამდებობის პირის) კანონიერი მოთხოვნა. (24.06.2005. №1801)

2. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, პირი უფლებამოსილია უარი განაცხადოს აღსრულებასთან დაკავშირებული მოთხოვნის შესრულებაზე, თუ ეს ეწინააღმდეგება მისთვის კანონით დაკისრებულ ვალდებულებას ან გამოიწვევს პერსონალური მონაცემების, სახელმწიფო, კომერციული ან პროფესიული საიდუმლოების გამჟღავნებას, რომლის დაცვის ვალდებულებაც მას კანონით აკისრია. (25.05.2012. №6327)

მუხლი 165. გადაწყვეტილება აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ (24.06.2005. 1801)

1. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულების მიზნით ადმინისტრაციულ ორგანოს (თანამდებობის პირს) შეუძლია განახორციელოს სხვა პირის მიმართ კანონით გათვალისწინებული რაიმე მოქმედება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ გამოცემულია გადაწყვეტილება აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ.

2. აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ განცხადების შეტანის შემთხვევაში ადმინისტრაციული ორგანო საკითხს წყვეტს 10 დღის ვადაში. აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ გადაწყვეტილება წერილობითია და წარმოადგენს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს.

3. აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ გადაწყვეტილებას შეიძლება შეიცავდეს ის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომელიც უნდა აღსრულდეს.

4. აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ გადაწყვეტილებაში მითითებული უნდა იყოს ის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომლის აღსასრულებლადაც არის იგი გამოცემული.

6. აღსრულების უზრუნველყოფის ერთი საშუალების გამოყენების შეუძლებლობის შემთხვევაში უნდა გამოიცეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი აღსრულების სხვა საშუალების გამოყენების შესახებ.

7. აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ გადაწყვეტილებაში უნდა მიეთითოს ხარჯების ოდენობა და ანაზღაურების წესი. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსასრულებლად განხორციელებულ მოქმედებათა შესაბამისად შემდგომში შეცვალოს ხარჯების ოდენობა. (24.06.2005. №801)

მუხლი 166. ადმინისტრაციული წარმოება აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ გადაწყვეტილების გამოცემასთან

დაკავშირებით

1. აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ გადაწყვეტილების გამოცემასთან დაკავშირებული ადმინისტრაციული წარმოების მიმართ არ გამოიყენება ამ კოდექსის 95ე და 98ე მუხლებით დადგენილი მოთხოვნები.

2. გადაუდებელ შემთხვევაში, როდესაც საფრთხე ექმნება სახელმწიფო ან საზოგადოებრივ უშიშროებას, მოსახლეობის ჯანმრთელობას, ადამიანის სიცოცხლეს, ან სხვაგვარად შეუძლებელია დანაშაულებრივი ქმედების აღკვეთა, აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ გადაწყვეტილება შეიძლება გამოიცეს ზეპირად.

3. აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ გადაწყვეტილება უნდა გამოიცეს ნერილობით, აღსრულების უზრუნველყოფის ზომის განხორციელებიდან 3 დღის ვადაში, ამ კოდექსის IV თავის შესაბამისად.

მუხლი 167. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ნებაყოფლობით შესრულების ვადა (სათაური 24.06.2005. №1801)

1. პირს, რომლის მიმართაც ხორციელდება აღსრულების უზრუნველყოფის საშუალება, უნდა მიეცეს ვადა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ნებაყოფლობით შესრულებისათვის. (24.06.2005. №1801)

2. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ზუსტად განსაზღვროს, თუ რა მოქმედების განხორციელება ევალება პირს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულებისათვის. (24.06.2005. №1801)

3. პირი უფლებამოსილია შეასრულოს შესაბამისი ვალდებულება მისთვის ყველაზე ხელსაყრელი საშუალებით.

4. იმ პირის მიმართ, რომელიც დადგენილი ვადის განმავლობაში შეასრულებს აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ გადაწყვეტილებაში მითითებულ ვალდებულებას, აღსრულების უზრუნველყოფის ზომა არ გამოიყენება. პირის მიერ დადგენილ ვადაში შესაბამისი ვალდებულების შესრულების შემთხვევა-

ში აღსრულების შესახებ გადაწყვეტილება წყვეტს მოქმედებას.
(02.03.2001. №772)

5. ამ კოდექსის 166-ე მუხლში მითითებულ გადაუდებელ შემთხვევაში ვადა შეიძლება არ განისაზღვროს.

მუხლი 168. აღსრულებასთან დაკავშირებული ხარჯების ანაზღაურება (24.06.2005. 1801)

1. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულებასთან დაკავშირებულ ხარჯებს გაიღებს პირი, რომელსაც ევალება ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულება.

2. თუ პირს ამ კოდექსის 167-ე მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებულ შემთხვევაში არ განესაზღვრა ვადა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ნებაყოფლობით აღსრულებისათვის, აღსრულებასთან დაკავშირებულ ხარჯებს გაიღებს შესაბამისად სახელმწიფო ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანო, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა გადაუდებელი აუცილებლობა გამოწვეული იყო იმ პირის მოქმედებით, რომელსაც ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უნდა აღესრულებინა. (24.09.2009. №1698)

მუხლი 169. აღსრულების უზრუნველყოფის საშუალება (24.06.2005. 1801)

1. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ნებაყოფლობით შესრულების შესახებ პირისათვის მიცემული ვადის გასვლის შემდეგ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსასრულებლად გამოიყენოს აღსრულების უზრუნველყოფის ერთერთი შემდეგი საშუალება:

ა) სხვა პირისათვის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულების დავალება;

ბ) ჯარიმა;

გ) უშუალო იძულება.

2. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია გამოიყენოს აღსრულების უზრუნველყოფის მხოლოდ ის საშუალება, რომელიც გათვალისწინებულია გადაწყვეტილებით აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ.

3. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია აირჩიოს აღსრულების უზრუნველყოფის მხოლოდ ის საშუალება, რომელიც უზრუნველყოფს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ყველაზე სწრაფად და ნაკლები დანახარჯებით შესრულებას და ზიანს არ მიაყენებს საზოგადოებას და შესაბამის პირს.

4. აღსრულების უზრუნველყოფის საშუალების გამოყენება უნდა შეწყდეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულებისთანავე.

მუხლი 170. სხვა პირისათვის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის აღსრულების დავალება (24.06.2005. №1801)

1. თუ შესაძლებელია სხვა პირის მიერ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულება, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია ამ კოდექსითა და საქართველოს სხვა საკანონმდებლო აქტებით დადგენილი წესის შესაბამისად სხვა პირს დაავალოს აღსრულება.

2. ადმინისტრაციული ორგანო ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულებასთან დაკავშირებულ ხარჯებს აინაზღაურებს შესაბამისი ფიზიკური ან იურიდიული პირისაგან.

მუხლი 171. აღსრულების უზრუნველყოფა ჯარიმით (24.06.2005. 1801)

1. ჯარიმა, როგორც აღსრულების სამოქალაქოსამართლებრივი საშუალება, გამოიყენება იმ შემთხვევაში, როდესაც ინდივიდუა-

ლური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულება შესაძლებელია მხოლოდ შესაბამისი პირის მიერ ნების გამოვლენით.

2. ჯარიმა, როგორც აღსრულების უზრუნველყოფის საშუალება, შეიძლება აგრეთვე გამოყენებული იქნეს იმ შემთხვევაშიც, თუ არსებობს სხვა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულებასთან დაკავშირებული მოქმედების დავალების შესაძლებლობა.

3. ჯარიმის თანხის ოდენობა უნდა იყოს განსაზღვრული გადანყვეტილებით აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ. ჯარიმის ოდენობა შეიძლება განისაზღვროს საერთო თანხით ან თანხით ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დარღვევის ყოველი დღისათვის ანდა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დარღვევით ჩადენილი ყოველი ქმედებისათვის.

4. ჯარიმის საერთო თანხის ოდენობა არ უნდა აღემატებოდეს 1000 ლარს ფიზიკური პირისათვის და 5000 ლარს იურიდიული პირისათვის.

5. ჯარიმის თანხა ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დარღვევის ყოველი დღისათვის ან ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დარღვევით ჩადენილი ყოველი ქმედებისათვის არ უნდა აღემატებოდეს 50 ლარს ფიზიკური პირისათვის და 200 ლარს იურიდიული პირისათვის.

6. ჯარიმის თანხის მინიმალური ოდენობაა 5 ლარი.

7. ჯარიმის თანხა ჩაირიცხება შესაბამისად სახელმწიფო ან ტერიტორიული ერთეულის ბიუჯეტში.

მუხლი 172. უშუალო იძულება

1. თუ ამ კოდექსის 170-ე და 171-ე მუხლებში მითითებული აღსრულების უზრუნველყოფის საშუალების გამოყენების მიუხედავად ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არ აღსრულდა, აღსრულებაზე პასუხისმგებელი ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია ინდივიდუალური ადმინისტრაცი-

ულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულება უზრუნველყოს უშუალო იძულების საშუალებით. (24.06.2005. №1801)

2. უშუალო იძულება შეიძლება აგრეთვე გამოყენებულ იქნეს ამ კოდექსის 166-ე მუხლის მე-2 ნაწილით გათვალისწინებულ შემთხვევაში.

3. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია გამოიყენოს უშუალო იძულების ის საშუალება, რომელიც გათვალისწინებულია კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით.

მუხლი 173. აღსრულება სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოთა მიმართ (24.09.2009. №1698)

ამ თავის დებულებანი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულებასთან დაკავშირებით არ ვრცელდება ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოთა მიმართ.

მუხლი 174. ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულება საგანგებო ან საომარი მდგომარეობის დროს (24.06.2005. 1801)

საგანგებო ან საომარი მდგომარეობის დროს, აგრეთვე პოლიციის მიერ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულებასთან დაკავშირებით, კანონით შეიძლება დადგენილ იქნეს ამ კოდექსისგან განსხვავებული წესი.

მუხლი 175. ფულადი თანხის გადახდევინებასთან დაკავშირებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულების განსაკუთრებული წესი (24.06.2005. 1801)

1. ფულადი თანხის გადახდევინებასთან დაკავშირებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღსრულების მიმართ არ გამოიყენება ამ კოდექსის 169ე მუხლში მითითებული აღსრულების უზრუნველყოფის საშუალებანი.

2. ფულადი თანხის გადახდევინებასთან დაკავშირებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის აღ-

სრულებისათვის აუცილებელია შესაბამისი ადმინისტრაციული ორგანოს გადანყვეტილება აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ.

3. თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის საფუძველზე ვალდებული პირი უარს აცხადებს გადაიხადოს ფულადი თანხა, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია მიიღოს გადანყვეტილება აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ, რომლის შესაბამისად უფლებამოსილი პირი მოვალეს დააკისრებს ვალდებულებას, მისთვის გადასაცემი ფულადი თანხა ჩარიცხოს ადმინისტრაციული ორგანოს ანგარიშზე.

4. პირისაგან თანხის იძულებითი ამოღება, ქონებაზე ყადაღის დადება წარმოებს სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე, „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი წესით.

მუხლი 176. აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ გადანყვეტილების გასაჩივრება

1. აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ გადანყვეტილება გასაჩივრდება ამ კოდექსით დადგენილი წესით.

2. თუ აღსრულების უზრუნველყოფის შესახებ გადანყვეტილებით შერჩეული უზრუნველყოფის საშუალება და აღსრულების ვადა უშუალოდ გამომდინარეობს იმ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტიდან, რომლის აღსასრულებლადაც იგი გამოიცა, მისი გასაჩივრება შეიძლება მხოლოდ შესაბამის ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტთან ერთად. (24.06.2005. №1801)

თავი XIII

ადმინისტრაციული წარმოება ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით

მუხლი 177. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გასაჩივრების უფლება

1. დაინტერესებულ მხარეს უფლება აქვს გაასაჩივროს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

2. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისათვის დადგენილი ვადის დარღვევა ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემაზე უარის თქმად და იგი გასაჩივრდება ამ თავით დადგენილი წესით.

3. ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედება, რომელიც არ არის დაკავშირებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემასთან, გასაჩივრდება ამ თავით დადგენილი წესით. (02.03.2001. №772)

4. ცალკე გასაჩივრებას არ ექვემდებარება ადმინისტრაციული წარმოების საკითხთან დაკავშირებით მიღებული ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილება, გარდა იმ შემთხვევისა, თუ ეს პირდაპირ არის გათვალისწინებული კანონით ან შესაბამისი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტისაგან დამოუკიდებლად არღვევს პირის უფლებას ან კანონიერ ინტერესს. (02.03.2001. №772)

მუხლი 178. ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველი უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანო

1. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ საჩივარს განიხილავს და გადაწყვეტს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი ადმინისტრაციული ორგანო, თუ იქ არსებობს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი თანამდებობის პირის ან სტრუქტურული ქვედანაყოფის ზემდგომი თანამდებობის პირი. (02.03.2001. №772)

2. ადმინისტრაციული ორგანოს ხელმძღვანელი თანამდებობის პირის მიერ გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის თაობაზე წარდგენილ საჩივარს განიხილავს და გადაწყვეტს ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანო (02.03.2001. №772)

3. პირს შეუძლია თავის უფლებათა და თავისუფლებათა და-

საცავად მიმართოს სასამართლოს საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსით დადგენილი წესით. (28.12.2007. №5671)

მუხლი 179. ადმინისტრაციული საჩივარი

1. ადმინისტრაციული წარმოება ამ თავით დადგენილი წესის შესაბამისად დაიწყება მხოლოდ ადმინისტრაციული საჩივრის წარდგენის შემთხვევაში.

2. ადმინისტრაციული საჩივარი შედგენილი უნდა იყოს წერილობით და უბასუხებდეს ამ კოდექსის მოთხოვნებს.

მუხლი 180. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გასაჩივრების ვადა (სათაური 24.06.2005. 1801)

1. ადმინისტრაციული საჩივარი წარდგენილ უნდა იქნეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნების ან ოფიციალური წესით გაცნობის დღიდან ერთი თვის ვადაში, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი.

2. ადმინისტრაციული ორგანოს ქმედება უნდა გასაჩივრდეს ერთი თვის ვადაში იმ დღიდან, როდესაც შესაბამისი დაინტერესებული მხარისათვის ცნობილი გახდა ამ მოქმედებათა განხორციელების ან განხორციელებისაგან თავის შეკავების შესახებ. (02.03.2001. №772)

3. გასაჩივრების ვადა არ შეიძლება დადგინდეს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის ვადის დარღვევის შემთხვევაში.

4. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გასაჩივრებისათვის დადგენილი ვადის გაშვების შემთხვევაში იგი უნდა აღდგეს, თუ ამ ვადის გაშვება მოხდა დაუძლეველი ძალის ან სხვა საპატიო მიზეზით. (24.06.2005. №1801)

მუხლი 181. ადმინისტრაციული საჩივრის შინაარსი

1. ადმინისტრაციულ საჩივარში აღნიშნული უნდა იყოს:

ა) ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელება, რომელშიც შეიტანება ადმინისტრაციული საჩივარი;

ბ) ადმინისტრაციული საჩივრის წარმდგენი პირის ვინაობა და მისამართი;

გ) იმ ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელება, რომლის ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ან მოქმედება საჩივრდება;

დ) გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დასახელება;

ე) მოთხოვნა;

ვ) გარემოებანი, რომელთაც ეფუძნება მოთხოვნა;

ზ) ადმინისტრაციულ საჩივარზე დართული საბუთების ნუსხა, თუ საჩივარს რაიმე დოკუმენტი დაერთვის.

2. თუ ადმინისტრაციული საჩივრის წარმდგენ პირს გადაეცა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, ადმინისტრაციულ საჩივარს დაერთვება მისი ასლი.

მუხლი 182. ადმინისტრაციული საჩივრის მიღებაზე ან განხილვაზე უარის თქმა

1. ადმინისტრაციული ორგანო არ განიხილავს ადმინისტრაციულ საჩივარს, თუ:

ა) არსებობს სასამართლოს გადაწყვეტილება ან განჩინება იმავე დავის საგანზე მოსარჩელის მიერ სარჩელზე უარის თქმის, მოპასუხის მიერ სარჩელის ცნობის, ან მხარეთა მორიგების დამტკიცების შესახებ;

ბ) სასამართლო წარმოებაშია საქმე დავაზე იმავე მხარეებს შორის, იმავე საგანზე და იმავე საფუძვლით;

გ) არსებობს ამ ორგანოს ან ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილება იმავე საკითხზე;

დ) ზემდგომ ადმინისტრაციულ ორგანოში მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება იმავე ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით;

ე) ამოღებულია (20.03.2015. 3382 ამოქმედდეს 2015 წლის 1 აპრილიდან)

ვ) ადმინისტრაციული საჩივარი შეტანილია არაუფლებამოსილი პირის მიერ;

ბ) გასულია ადმინისტრაციული საჩივრის წარდგენის კანონით დადგენილი ვადა.

2. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული საჩივრის მიღებასა ან განხილვაზე უარის თქმის შესახებ გადაწყვეტილების გამოტანამდე მისცეს ადმინისტრაციული საჩივრის წარმდგენ პირს აღნიშნულ საკითხზე საკუთარი მოსაზრების წარდგენის შესაძლებლობა. ადმინისტრაციული ორგანო ადმინისტრაციული საჩივრის მიღების თაობაზე გადაწყვეტილებას იღებს 5 დღის ვადაში. (02.03.2001. 772)

მუხლი 183. ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვის ვადა

1. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული საჩივარი განხილოს და შესაბამისი გადაწყვეტილება მიიღოს ერთი თვის ვადაში.

2. კანონმდებლობით გათვალისწინებულ შემთხვევებში, თუ საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებათა დადგენისათვის აუცილებელია ადმინისტრაციული საჩივრის განსახილველად კანონმდებლობით დადგენილ ვადაზე მეტი, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია გამოიტანოს დასაბუთებული გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვის ვადის გაგრძელების შესახებ.

3. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია მიიღოს ამ მუხლის მე-2 ნაწილში აღნიშნული გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული წარმოების დაწყებიდან არა უგვიანეს 7 დღისა და ამის შესახებ დაუყოვნებლივ აცნობოს ადმინისტრაციული საჩივრის წარმდგენ პირს.

4. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული, ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვის ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს ერთი თვით.

მუხლი 184. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მოქმედების შეჩერება ადმინისტრაციული საჩივრის წარდგინებას

1. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, გასაჩივრებული აქტის მოქმედება შეჩერდება ადმინისტრაციული საჩივრის რეგისტრაციის მომენტიდან. ამის თაობაზე ადმინისტრაციული ორგანო გამოსცემს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს. (24.06.2005. №1801)

2. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მოქმედება არ შეჩერდება, თუ:

ა) გამოიწვევს სახელმწიფო ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების ხარჯების გაზრდას; (24.09.2009. №1698)

ბ) წარმოადგენს პოლიციის ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს, რომელიც მიღებულია საზოგადოებრივი წესრიგის დაცვასთან დაკავშირებით;

გ) გამოცემულია საგანგებო ან საომარ მდგომარეობაში შესაბამისი კანონის საფუძველზე;

დ) აღსრულების გადადება გამოიწვევს მნიშვნელოვან მატერიალურ ზარალს, ან მნიშვნელოვან საფრთხეს შეუქმნის საზოგადოებრივ წესრიგს ან უშიშროებას.

3. გადაწყვეტილებას ამ მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მოქმედების გაგრძელების შესახებ იღებს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი ან მისი ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანო.

4. ამ მუხლის მე-3 ნაწილში აღნიშნული ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სასამართლოში კანონმდებლობით დადგენილი წესით.

5. დაინტერესებულ მხარეს უფლება აქვს კანონმდებლობით დადგენილი წესით მოსთხოვოს სასამართლოს შეჩერებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მოქმედების გაგრძელება.

მუხლი 185. ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვის წესი

თუ ამ თავით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიყენება ამ კოდექსის VI თავით გათვალისწინებული დებულებანი.

მუხლი 186. ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვა და გადაწყვეტა კოლექტიური ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ

კოლექტიური ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვის და გადაწყვეტის დროს გამოიყენება აგრეთვე ამ კოდექსის VII თავით დადგენილი წესი.

მუხლი 187. გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა თანამდებობის პირის ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვაში მონაწილეობის დაუშვებლობა

დაუშვებელია ადმინისტრაციული საჩივრის გადაწყვეტაში მონაწილეობა მიიღოს პირმა, რომელიც მონაწილეობდა გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადებაში ან გამოცემაში.

მუხლი 188. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის შეცვლის ან ბათილად გამოცხადების უფლება

1. ადმინისტრაციული საჩივრის წარდგენა არ აჩერებს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებას — შეცვალოს, ძალადაკარგულად ან ბათილად გამოაცხადოს იგი ამ კოდექსით დადგენილი წესით.

2. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის შეცვლის ან ბათილად გამოცხადების შემთხვევაში ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია 5 დღის განმავლობაში აცნობოს ამის შესახებ ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველ ადმინისტრაციულ ორგანოს.

მუხლი 189. ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის ვალდებულება

1. თუ ადმინისტრაციული საჩივარი წარდგენილია ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემისათვის დადგენილი ვადის დარღვევასთან დაკავშირებით, ადმინისტრაციული საჩივრის წარდგენა არ აჩერებს შესაბამისი ადმინისტრაციული ორგანოს ვალდებულებას გამოსცეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, გარდა კანონით დადგენილი შემთხვევებისა.

2. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, შესაბამისი ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის შემთხვევაში ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოუცემლობის გამო ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებული ადმინისტრაციული წარმოება უნდა შეწყდეს. (24.06.2005. №1801)

მუხლი 190. ადმინისტრაციული წარმოების გაგრძელება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის შეცვლის ან გაუქმების შემთხვევაში

გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის შეცვლის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების შემთხვევაში ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვა უნდა გაგრძელდეს, თუ დაინტერესებული მხარე მოითხოვს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად გამოცხადებას.

მუხლი 191. ადმინისტრაციულ საჩივარზე უარის თქმა

1. ადმინისტრაციული საჩივრის წარმდგენ პირს უფლება აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გადაწყვეტილების გამოტანამდე უარი განაცხადოს ადმინისტრაციულ საჩივარზე.

2. უარი ადმინისტრაციულ საჩივარზე განაცხადებული უნდა იქნეს წერილობით. ზეპირი მოსმენის დროს დაინტერესებული მხარე უფლებამოსილია ადმინისტრაციულ საჩივარზე უარი განაცხადოს აგრეთვე ზეპირადაც.

3. ადმინისტრაციულ საჩივარზე უარის თქმა არ აჩერებს მის განხილვას, თუ საჩივრის განუხილველობას შეიძლება მოჰყვეს

სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი ინტერესების შელახვა ან მნიშვნელოვანი ზიანი. (02.03.2001. 772)

მუხლი 192. ადმინისტრაციული ორგანოს უფლება ცნოს ადმინისტრაციული საჩივარი

1. გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემ ორგანოს უფლება აქვს ცნოს ადმინისტრაციული საჩივარი, თუ ეს არ ეწინააღმდეგება კანონმდებლობას.

2. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველ ადმინისტრაციულ ორგანოს უფლება აქვს გააგრძელოს ადმინისტრაციული წარმოება მიუხედავად ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული საჩივრის ცნობისა.

მუხლი 193. ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებულ ადმინისტრაციულ წარმოების მოცულობა

1. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველი ადმინისტრაციული ორგანო იხილავს ადმინისტრაციულ საჩივარს მასში აღნიშნული მოთხოვნის ფარგლებში, ხოლო კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევაში შეუძლია გასცდეს მათ.

2. თუ შეუძლებელია გადაწყვეტილების მიღება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მხოლოდ გასაჩივრებულ ნაწილის მიმართ, ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველი ორგანო ადმინისტრაციული საჩივრის წარმდგენი პირის წერილობითი თანხმობით გადაწყვეტილებას იღებს მთლიანად ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიმართ, ხოლო ამ პირის უარის შემთხვევაში — გამოაქვს გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული საჩივრის განუხილველად დატოვების შესახებ, თუ ეს არ ეწინააღმდეგება კანონს.

მუხლი 194. დაინტერესებული მხარის მონაწილეობა ადმინისტრაციული საჩივართან დაკავშირებულ ადმინისტრაციულ წარმოებაში

1. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია მისცეს ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე დაინტერესებულ მხარეს საკუთარი აზრის წარდგენის შესაძლებლობა.

2. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით ადმინისტრაციული წარმოების დაწყების შესახებ წერილობით აცნობოს ყველა იმ პირს, რომელიც მონაწილეობდა გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტის გამოცემასთან დაკავშირებულ ადმინისტრაციულ წარმოებაში და უზრუნველყოს მათი მონაწილეობა ადმინისტრაციულ წარმოებაში.

3. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, დაინტერესებული მხარის უარი წარადგინოს საკუთარი მოსაზრება, დამატებითი ინფორმაცია ან დაესწროს ზეპირ განხილვას, არ აჩერებს ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით ადმინისტრაციულ წარმოებას.

მუხლი 195. გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომტანი ადმინისტრაციული ორგანოს მონაწილეობა ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებულ ადმინისტრაციულ წარმოებაში

1. ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველი ადმინისტრაციული ორგანო რეგისტრაციიდან 5 დღის განმავლობაში უგზავნის ადმინისტრაციული საჩივრის და მასზე დართული დოკუმენტების ასლს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემ ადმინისტრაციულ ორგანოს.

2. გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული საჩივრის ასლის მიღებიდან 5 დღის განმავლობაში წარუდგინოს ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველ ორგანოს მოცემულ ადმინ-

ისტრაციულ-სამართლებრივ აქტთან დაკავშირებული ადმინისტრაციული წარმოების ყველა მასალა და საკუთარი წერილობითი დასკვნა ადმინისტრაციული საჩივრის თაობაზე.

3. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემი ადმინისტრაციული ორგანო ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებულ ადმინისტრაციულ წარმოებაში სარგებლობს იმავე უფლებებით, რომლებიც მინიჭებული აქვს ადმინისტრაციული წარმოების მონაწილე დაინტერესებულ მხარეს.

4. გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემი ორგანო ადმინისტრაციულ წარმოებაში წარმოდგენილი უნდა იყოს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი თანამდებობის პირით ან სხვა უფლებამოსილი პირით, ხოლო თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემულია კოლეგიური ორგანოს მიერ – კოლეგიური ორგანოს ხელმძღვანელი პირით.

5. გასაჩივრებული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი ორგანო ადმინისტრაციულ წარმოებაში შეიძლება წარმოდგენილი იყოს სხვა თანამშრომლით მხოლოდ ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველი ადმინისტრაციული ორგანოს თანხმობით.

მუხლი 196. დაინტერესებულ მხარეთა მიერ დამატებითი ინფორმაციის წარდგენა

1. თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციული საჩივრის წარმდგენი პირი, აგრეთვე სხვა დაინტერესებული მხარე საკუთარ მოსაზრებას, აგრეთვე საქმესთან დაკავშირებულ დამატებით დოკუმენტებს წარადგენს ზეპირი სხდომის გამართვამდე არა უგვიანეს 5 დღისა.

2. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია წერილობით აცნობოს ადმინისტრაციული წარმოების მონაწილეს ზეპირი სხდომის გამართვის თარიღი მის გამართვამდე არა უგვიანეს 5 დღისა.

მუხლი 197. ადმინისტრაციული წარმოების მასალების

გაცნობა

1. ადმინისტრაციული წარმოების მონაწილე მხარეები ადმინისტრაციული საქმის მასალას ეცნობიან ამ კოდექსის 99 მუხლის შესაბამისად.

2. ამოღებულია (02.03.2001. 772)

3. ამოღებულია (2.03.2001. 772)

მუხლი 198. ზეპირი მოსმენის ჩატარების წესი

1. ზეპირი მოსმენა ტარდება ამ კოდექსის VIII თავით დადგენილი წესით.

2. ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე მხარეებს შეიძლება მოუსმინონ ერთმანეთის დაუსწრებლად, თუ ეს აუცილებელია პერსონალური მონაცემების, სახელმწიფო ან კომერციულ საიდუმლოებას მიკუთვნებული ინფორმაციის გამჟღავნების თავიდან ასაცილებლად და თუ სხვაგვარად შეუძლებელია საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებათა დადგენა. (25.05.2012. №6327)

3. ამ მუხლის მე-2 ნაწილში აღნიშნულ საკითხზე დასაბუთებული გადაწყვეტილება გამოაქვს ადმინისტრაციულ ორგანოს დაინტერესებული მხარის მოთხოვნის საფუძველზე.

4. თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ზეპირი მოსმენის სხდომა ღიაა. (02.03.2001. №772)

5. ზეპირი მოსმენის სხდომა ღიაა, თუ ადმინისტრაციული საჩივარი წარდგენილია საჯარო ადმინისტრაციული წარმოების საფუძველზე გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის წინააღმდეგ.

მუხლი 199. ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვა და გადაწყვეტა ზეპირი მოსმენის გარეშე

1. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია განიხილოს და გადაწყვიტოს ადმინისტრაციული საჩივარი ზეპირი მოსმენის გაუმართავად, თუ:

ა) არსებობს ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვაზე უარის

თქმის საფუძველი;

ბ) ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე ყველა დაინტერესებული მხარე თანახმაა საქმის განხილვაზე ზეპირი მოსმენის გაუმართავად.

2. ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით გამოცემულ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში მიუთითოს ზეპირი მოსმენის გამართვაზე უარის თქმის საფუძველი.

მუხლი 200. საქმეში მონაწილე დაინტერესებული მხარის მიერ საკუთარი მოსაზრების წარდგენა ზეპირი მოსმენის გამართვის შემდეგ

თუ ზეპირი მოსმენის გამართვის შემდეგ ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველი ადმინისტრაციული ორგანოსათვის ცნობილი გახდა საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე ახალი გარემოების შესახებ, ამის თაობაზე უნდა ეცნობოთ ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე დაინტერესებულ მხარეებს და მიეცეთ მათ შესაძლებლობა წარადგინონ საკუთარი მოსაზრებანი მოცემულ საკითხზე.

მუხლი 201. ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვისას დაკავშირებით

1. ადმინისტრაციულ ორგანოს ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვის შედეგად გამოაქვს ერთერთი შემდეგი გადაწყვეტილება:

ა) ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილების შესახებ;

ბ) ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე;

გ) ადმინისტრაციული საჩივრის ნაწილობრივ დაკმაყოფილების შესახებ.

2. თუ საქმეზე დამატებითი მასალების მოძიება აუცილებელია, ადმინისტრაციულ ორგანოს გამოაქვს გადაწყვეტილება საქმის განხილვის გადადების შესახებ, რაც ეცნობება მხარეებს.

3. ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებულ ადმინ-

ისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს კანონიერებისა და მიზანშე-
ნონილობის თვალსაზრისით ამონშებს ადმინისტრაციული ორგანო.

4. ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველი ადმინისტრაცი-
ული ორგანო ვალდებულია შეამოწმოს, აკმაყოფილებს თუ არა
ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი კანონის იმ მოთხოვნას,
რომელიც ადმინისტრაციული საჩივრის წარმდგენ პირს ანიჭებს
რაიმე უფლებას ან უპირატესობას.

**მუხლი 202. ადმინისტრაციულ საჩივარ-
თან დაკავშირებით ადმინისტრაციულ-სამარ-
თლებრივი აქტის გამოცემა (24.06.2005. №1801)**

ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვის თაობაზე ადმინის-
ტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება წარმოად-
გენს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს და
იგი უნდა აკმაყოფილებდეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-
სამართლებრივი აქტისთვის ამ კოდექსით დადგენილ მოთხოვნებს.

**მუხლი 203. გასაჩივრებად აღმინისტრაციულ-სამარ-
თლებრივი აქტის შეცვლა, გათილად ან კალადაკარგულად გა-
მომცხადება. ახალი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის
გამოცემა (24.06.2005. 1801)**

ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია ბათილად ან
ძალადაკარგულად გამოაცხადოს, აგრეთვე შეცვალოს გასაჩივრე-
ბული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

**მუხლი 204. ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვისთან
დაკავშირებული ადმინისტრაციული წარმოების ხარჯები**

1. არ შეიძლება დაწესდეს სახელმწიფო ბაჟი ან რამე გადასახა-
დი ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვისათვის. (02.03.2001.
№772)

2. ყოველი მხარე თვითონ აანაზღაურებს მის მიერ ადმინის-
ტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით განეულ ადმინისტრაციული
წარმოების ხარჯებს. (02.03.2001. №772)

3. საჩივრის დაკმაყოფილების შემთხვევაში ადმინისტრაციული ორგანო ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე მხარის მიერ ადვოკატის ან სხვა წარმომადგენლისათვის განეულ ხარჯებს აანაზღაურებს მხოლოდ ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე მხარის გადახდისუუნარობის შემთხვევაში. (2.03.2001. №772)

4. ამოღებულია (2.03.2001. 772)

მუხლი 205. ამოღებულია (02.03.2001. 772)

მუხლი 206. ამოღებულია (02.03.2001. 772)

თავი XIV

ადმინისტრაციული ორგანოს პასუხისმგებლობა

მუხლი 207. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის გამოყენება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიყენებული ზიანის ანაზღაურებისას

თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიყენებული ზიანის ანაზღაურებისას გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით დადგენილი წესი.

მუხლი 208. სახელმწიფოს ან მუნიციპალიტეტის პასუხისმგებლობის განსაკუთრებული წესი (21.12.2016. 159) (27.10.2015. 4355 ამოქმედდას 2017 წლის 1 ივლისიდან)

1. სახელმწიფო ადმინისტრაციული ორგანოს, აგრეთვე მისი თანამდებობის პირის ან ამ ორგანოს სხვა სახელმწიფო მოსამსახურის ან საჯარო მოსამსახურის (გარდა ამ მუხლის მე-2 ნაწილით განსაზღვრული საჯარო მოსამსახურისა) მიერ თავისი სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებისას მიყენებული ზიანისათვის პასუხისმგებელია სახელმწიფო.

2. ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოს, აგრეთვე მისი თანამდებობის პირის ან ამ ორგანოს სხვა საჯარო მოსამსახურის მიერ თავისი სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებისას მიყენებული ზიანისათვის პასუხისმგებელია მუნიციპალიტეტი.

3. თუ კერძო პირი რაიმე საქმიანობას ახორციელებს სახელმწიფო ორგანოს ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოს მიერ დელეგირების ან დავალების საფუძველზე, ამ საქმიანობის განხორციელებისას მიყენებული ზიანისათვის პასუხისმგებელია სახელმწიფო ან მუნიციპალიტეტი.

მუხლი 209. სახელმწიფო ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოს პასუხისმგებლობა კანონიერი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით გამოწვეული ზიანისათვის (24.09.2009. №1698)

1. თუ საზოგადოებრივი აუცილებლობისათვის საქართველოს კანონმდებლობის შესაბამისად გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით თანასწორობის პრინციპის სანინააღმდეგოდ არსებითი ზიანი ადგება მხოლოდ რომელიმე კერძო პირს ან პირთა ჯგუფს, სახელმწიფო ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანო ვალდებულია აანაზღაუროს ამ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით მიყენებული ზიანი.

2. ზიანის ანაზღაურების მოცულობა განისაზღვრება საჯარო და კერძო პირის ინტერესების შეფასების საფუძველზე. (24.09.2009. №1698)

თავი XV ამოღებულია (22.10.2009. 1886 ამოქმედდეს 2010 წლის 1 იანვრიდან)

მუხლი 210. ამოღებულია (22.10.2009. 1886 ამოქმედდეს 2010 წლის 1 იანვრიდან)

მუხლი 211. ამოღებულია (22.10.2009. 1886 ამოქმედდეს 2010 წლის 1 იანვრიდან)

მუხლი 212. ამოღებულია (22.10.2009. 1886 ამოქმედდეს

2010 წლის 1 იანვრიდან)

მუხლი 213. ამოღებულია (22.10.2009. 1886 ამოქმედდეს

2010 წლის 1 იანვრიდან)

მუხლი 214. ამოღებულია (22.10.2009. 1886 ამოქმედდეს

2010 წლის 1 იანვრიდან)

მუხლი 215. ამოღებულია (22.10.2009. 1886 ამოქმედდეს

2010 წლის 1 იანვრიდან)

მუხლი 216. ამოღებულია (22.10.2009. 1886 ამოქმედდეს

2010 წლის 1 იანვრიდან)

მუხლი 217. ამოღებულია (22.10.2009. 1886 ამოქმედდეს

2010 წლის 1 იანვრიდან)

თავი XVI

გარდაამავალი დებულებანი

მუხლი 218. კოდექსის ამოქმედებასათან დაკავშირებული ორგანიზაციული საკითხები

1. ამ კოდექსის ამოქმედებასთან დაკავშირებით საქართველოს იუსტიციის სამინისტრომ 1999 წლის 15 ნოემბრამდე მოამზადოს შესაბამის საკანონმდებლო აქტებში ცვლილებების პროექტები.

2. არ შეიძლება ამ კოდექსის ამოქმედებამდე გამოცემული ან დადასტურებული აღმჭურველი ადმინისტრაციული აქტის ბათილად ან ძალადაკარგულად გამოცხადება, თუ პირმა განახორციელა იურიდიული მნიშვნელობის რაიმე ქმედება ამ აქტის საფუძველზე, გარდა ამ კოდექსის მე-60 მუხლის პირველი ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და 61-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული შემთხვევებისა. (26.10.2001. №1138)

3. ამ მუხლის მე-2 ნაწილის მოქმედება არ ვრცელდება ისეთ აღმჭურველ ადმინისტრაციულ აქტებზე, რომლებიც ეხება საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის VII2 თავით გათვალისწინებული თანამდებობის პირის, მისი ოჯახის წევრის, ახლო ნათესავის ან დაკავშირებული პირის უკანონო და დაუსაბ-

უთებელ ქონებას და მიღებულია (გამოცემულია) კანონმდებლობის მოთხოვნათა დარღვევით. (13.02.2004. №3299)

4. 2013 წლის 1 სექტემბრამდე შესაბამისმა ორგანოებმა (თანამდებობის პირებმა) უზრუნველყონ ამ კოდექსის 28-ე მუხლის მე-2 ნაწილით და 37-ე მუხლის მე-4 ნაწილით გათვალისწინებული კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტების მიღება (გამოცემა). (25.05.2012. №6327)

თავი XVII

დასკვნითი დებულებანი

მუხლი 219. კოდექსის ამოქმედება

ეს კოდექსი ამოქმედდეს 2000 წლის 1 იანვრიდან.

მუხლი 220. ამ კოდექსის ამოქმედებასთან დაკავშირებით ძალადაკარგული საკანონმდებლო აქტების ნუსხა

ამ კოდექსის ამოქმედებასთან დაკავშირებით ძალადაკარგულად ჩაითვალოს:

ა) საქართველოს 1993 წლის 24 დეკემბრის კანონი „სახელმწიფო ორგანოებში, სანარმოებში, დაწესებულებებსა და ორგანიზაციებში (მიუხედავად მათი ორგანიზაციულ-სამართლებრივი ფორმისა) განცხადებების, საჩივრებისა და მიმართვების განხილვის წესის შესახებ;

ბ) ამოღებულია (09.09.1999. №2372)

საქართველოს პრეზიდენტი

ედუარდ შევარდნაძე

თბილისი,
1999 წლის 25 ივნისი.
№2181 -IIს

კომპიუტერული უზრუნველყოფა
თამარ სტიჟნაძე

გამომცემლობა „მერიდიანი“,
აღ. ყაზბეგის გამზ. №47
E – mail: meridiani777@gmail.com ტ. 239-15-22